|  |
| --- |
| Соболева Ирина Владимировна |

|  |
| --- |
| Факультет прикладной политологии, кафедра теории политики и политического анализа |

# **Название учебной дисциплины, в рамках которой проводятся семинарские занятия по представляемой методике**

|  |
| --- |
| Политическая теория (дисциплина читается в 2 блоках в течение 4 модулей)* Политическая теория – I, 2 курс бакалавриата факультета прикладной политологии, 3-4 модуль
* Политическая теория – II, 3 курс бакалавриата факультета прикладной политологии, 1-2 модуль
 |

# **Название оригинальной методики проведения семинарских занятий**

|  |
| --- |
|  Адаптация теоретических курсов для прикладных специальностей с помощью эвристического и интерактивного подходов  |

**Аннотация**

1. ОБЩАЯ ИДЕЯ
2. ЦЕЛЬ ПРОВЕДЕНИЯ СЕМИНАРА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭВРИСТИЧЕСКОГО И ИНТЕРАКТИВНОГО ПОДХОДОВ
3. ПЛАН СЕМИНАРОВ
4. СПОСОБЫ ОРГАНИЗАЦИИ ДИСКУССИИ НА СЕМИНАРЕ
5. ВОВЛЕЧЕНИЕ СТУДЕНТОВ В СОВМЕСТНУЮ РАБОТУ
6. ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ
7. ОЦЕНИВАНИЕ СТУДЕНТОВ НА СЕМИНАРЕ
8. КУМУЛЯТИВНАЯ ОЦЕНКА
9. ПРИЛОЖЕНИЯ К ЗАЯВКЕ

• Learning-by-doing (приложение 1)

• Learning-by-teaching (приложение 2)

• Интерактивный подход (приложение 3)

• Эвристический подход (приложение 4)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. ОБЩАЯ ИДЕЯ

«Политическая теория» является одним из самых абстрактных курсов, читаемых студентам факультета прикладной политологии. Усвоение большей части лекционного материала требует глубокой теоретической подкованности студентов. Вместе с тем, обе специализации бакалавриата – «Политические исследования» и «Политическое управление» - являются прикладными, т.е. ориентированными в большей степени на подготовку специалистов-«практиков». В этой связи ***важнейшей задачей преподавателя, ведущего семинары, становится установление баланса между обязательной теоретической частью курса и практической ориентацией бакалаврского образования.*** Я, как мне представляется, смогла решить проблему адаптации теоретического курса для практико-ориентированных (прикладных) специальностей на семинарах по дисциплине «Политическая теория». ***Ключ к решению*** – построение семинаров как исследовательских проектов и организация обучения на основе эвристического и интерактивного подходов. В программу семинарских занятий положен, в первую очередь, мой исследовательский опыт (младший научный сотрудник в НИУ ВШЭ и приглашенный ученый в Indiana University-Bloomington). Предлагая студентам возможность применения каждой политической теории к объяснению и понимаю реальных кейсов, мы не только активируем все стадии образовательного процесса (усвоение – повторение – воспроизводство материала), но и повышаем качество обучения строго теоретическим предметам на прикладных специальностях. Мой опыт может быть полезен для любого преподавателя-семинариста, перед которым стоят аналогичные профессиональные вызовы. 1. ЦЕЛЬ ПРОВЕДЕНИЯ СЕМИНАРА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭВРИСТИЧЕСКОГО И ИНТЕРАКТИВНОГО ПОДХОДОВ

Адаптация абстрактных политических теорий к прикладным задачам (политический анализ и управление) без потери качества теоретической подготовки.1. ПЛАН СЕМИНАРОВ
	1. **Политическая теория – I (“Intermediate Level”)**

{Приведены реальные примеры заданий к семинарам}**СЕМИНАР №2**На Семинаре №2 вас ждет коллективная игра в политических консультантов крупнейших политических лидеров современности. Мы займемся практическим тестированием экономической, психологической и социальной трактовки идеологизации. Для этого вам требуется:1. Прочитать базовые тексты* Осипова Е.В. Социология Вильфредо Парето: политический аспект. М., 1999 (в приложении)
* Мангейм К. Идеология и утопия (глава 2, "Идеология и утопия") // Мангейм К. Диагноз нашего времени. М., 1994 (в приложении, начиная со страницы стр.32)
* Вспомнить семинар №1 по Марксу.

2. Ознакомиться с биографиями политических лидеровРаспределение лидеров по каждому студенту указано в приложении.Представьте, что вы - консультант, и вам нужно полностью изучить биографию человека, его экономический, культурный, социальный бекграунд, по возможности - составить психологический портрет. Ищите данные во всех доступных источниках, смотрите фильмы, читайте статьи и Википедию - все, чтобы составить *личное* впечатление о данном человеке.  На семинаре мы проинтерпретируем биографию каждого лидера тремя разными теориями (Маркс, Маннгейм, Парето) и подумаем, почему он(а) стал(а) приверженцем той или иной политической идеологии.**СЕМИНАР №3**Семинар №3 посвящен *нестабильным, внезапным факторам*, объясняющим резкие сдвиги в идеологических предпочтениях людей. В ходе революций, переворотов и социальных волнений индивиды в массовом порядке меняют свои взгляды и ценности, массово «левеют», «правеют» или увлекаются либеральными идеями. Специфика этих изменений заключается в том, что *связь* между экономическими и социальными сдвигами и изменениями идеологических установок *нелинейна*.  Как именно она устроена? Можем ли мы заранее предсказать «идеологический крен» в обществе? Какие закономерности определяют идеологию общественных движений?Для ответа на эти вопросы мы проведем практический анализ политических волнений в Болгарии конца февраля 2013 г. Цель семинара – подготовить аналитическую записку в МИД и Правительство РФ, описывающую возможные сценарии развития политического протеста в Болгарии.Задание1. Законспектировать следующие тексты:* Белл Д. Возобновление истории в новом столетии. Вопросы философии - 2002 - №5, стр.19-25.
* Гарр Т. Почему люди бунтуют? – СПб.: Питер, 2005. стр. 13 («Автор начинает свое исследование…») – 18; 30-37;
* Урнов М. Эмоции в политическом поведении. – М.: Аспект Пресс, 2008. стр. 189-199, 209-244.

2. Прочитать заметку «Болгария меняет курс», ОПЕК, 2013-02-21.3. Разбиться на команды по 4\* человека и найти в сети информацию, необходимую вам для диагностики уровня относительной фрустрации, относительной депривации, степени агрессивности болгарского общества (например, статистика доходов, динамика уровня преступности, результаты WVS, иные косвенные и прямые характеристики уровня притязаний, ожиданий и достижений).4. Проанализировать случай Болгарии с точки зрения предложенных М.Урновым гипотез (в книге дан пример анализа российского кейса, его можно взять за образец).**СЕМИНАР №4**1. На основании прочитанного к семинару материала и рассмотренного кейса необходимо написать аналитическую записку (350-600 слов).Цель записки – анализ перспектив протеста в Болгарии.Предполагаемая структура:1) Авторский тезис – 1 предложение (Ваша оценка того, в каком формате продолжатся (закончатся) протесты в Болгарии). *Пример 1: "Протесты в Болгарии будут проходить в мирном формате до конца 2013 года, после чего они закончатся".**Пример 2: "Протесты в Болгарии перерастут в политический кризис и революцию после смены правительства в мае 2013 года".*2) Аргументы в пользу авторского тезиса (от 3 до 7 аргументов по 1-3 предложения).3) Контр-аргументы (от 2 до 5 контр-аргументов по 1-3 предложения).4) Причины, по которым аргументы более значимы, чем контр-аргументы (какие-то структурные, глобальные, комплексные факторы) – сколько найдете. 5) Вывод (подробное изложение авторского тезиса, 3-4 предложения).Записку нужно будет сдать на семинаре, поэтому оформите ее на отдельном листе А4, пожалуйста.2. Прочитать тексты, посвященные проблематике либерализма.* *Арбластер Э. Взлет и падение западного либерализма* // Политическая наука: Пробл.-темат. сб. М., 1998, N 1: Либерализм. Консерватизм. Марксизм. (в приложении, стр.5-28)
* *Мирич Й. Либеральная и плюралистическая демократия* // Политическая наука: Пробл.-темат. сб. М., 1998, N 1: Либерализм. Консерватизм. Марксизм. (в приложении, стр.29-33)
* *Мусихин Г.И. Плюрализм политических ценностей или всеобщий императив свободы личности: выбор не предопределен?* // Полития, 2007, №3 (в приложении, вся статья)

3. Подготовить Ваш ответ на основной вопрос семинара: «Каковы основные проблемы совмещения либерализма с демократией?». **СЕМИНАР №5**Семинар №5 посвящен спорам о справедливости в либерализме. Он пройдет в формате workshop’a, т.е. мы заслушаем по три доклада в каждой группе и после обсудим, как либерализм предлагает сохранить баланс между экономической свободой человека и социальной справедливостью.Задание для всех: * Посмотреть (если еще не видели) и научиться с выражением цитировать куплет и часть Хайека в [видео «Дж.М.Кейнс против Ф.А.Хайекa»](http://www.youtube.com/watch?v=tMecX7vZV5M).
* Прочитать текст: Политическая наука: Пробл.-темат. сб. М., 1998. - 1998, N 1: Либерализм. Консерватизм. Марксизм. Страницы 41-43.

Доклады на двоих:1. Роулс. Справедливо ли рейтингование студентов НИУ ВШЭ?* Алексеева Т.А. Лекция 7. Современные политические теории. Опыт Запада: Курс лекций / Моск. гос. ин-т междунар. отношений (Ун-т) МИД России. М.:РОССПЭН, 2000

2. Нозик. Эффективно ли рейтингование студентов НИУ ВШЭ?* Алексеева Т.А. Лекция  8. Современные политические теории. Опыт Запада: Курс лекций / Моск. гос. ин-т междунар. отношений (Ун-т) МИД России. М.:РОССПЭН, 2000, страницы 158- 180

3. Хайек. Является ли, на Ваш взгляд, неолиберальная идеология панацеей от иждивенчества в России? * Политическая наука: Пробл.-темат. сб. М., 1998. - 1998, N 1: Либерализм. Консерватизм. Марксизм. Страницы  48-55
* Алексеева Т.А. Лекция  8. Современные политические теории. Опыт Запада: Курс лекций / Моск. гос. ин-т междунар. отношений (Ун-т) МИД России. М.:РОССПЭН, 2000, страницы 152-158
* Вспомогательный текст: Гуриев С. Мифы экономики. 2010.

В чем суть доклада?Вы читаете базовые тексты и отвечаете на вынесенный в заголовок вопрос. Ваш ответ должен быть субъективен, но при этом обоснован теорией Роулза/Хайека/Нозика, эмпирикой и здравым смыслом.Каждый доклад должен сопровождаться презентацией на 10 слайдов максимум и длиться не более 15 минут. Напоминаю, что на каждом слайде должно быть по одной важной мысли, написанной шрифтом, различимым нормальным человеком из любой точки аудитории.  * 1. **Политическая теория – II (“Advanced Level”)**

{Приведены реальные примеры заданий к семинарам}**СЕМИНАР №1****Понятие политического. Пространство политических событий (Филиппов А.)****Дискуссия:**Случай Pussy Riot – не то место или не то время?**Материалы:**1) Возникновение понятия «политика» (полития).  Ильин М.В. Политический дискурс: слова и смыслы (Полития) // Полис, 1994, № 4.2) Политика как пространство политических событий: Филиппов А.Ф. Пространство политических событий // Полис, 2005, № 2, начиная с раздела «ПОЛИТИЧЕСКИЕ СОБЫТИЯ»3) Кастельс М.  Информационная эпоха: экономика, общество и культура. Глава 6.6 Социальная теория пространства и теория пространства потоков <http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/kastel/06.php> 4) Филиппов А.Ф. Социология пространства. <http://postnauka.ru/video/2234>**Дополнительно**(по желанию):1) Кастельс М.  Информационная эпоха: экономика, общество и культура. Глава 6.5 Трансформация городской формы: информациональный город.2) Филиппов А.Ф. Пространство политических событий // Полис, 2005, № 2, до раздела «ПОЛИТИЧЕСКИЕ СОБЫТИЯ»**СЕМИНАР №2****Политическое пространство. Теория фреймов (Гофман И.)**Вас ожидает коллективная работа по темам "Протесты в Москве – миссия невыполнима?", "Значение пространства на митингах" и "Идентичность Москвы и сталинская реструктуризация пространства протеста".Студентам предлагается карта Москвы, на которую они наносят возможные места для политических акций.**Материалы:**1)                 Гофман И. Анализ фреймов: эссе об организации повседневного опыта / Под ред. Г.С. Батыгина и Л.А. Козловой; вступ. статья Г.С. Батыгина. М.: Институт социологии РАН, 2003. **В книге страницы 7-9, 20-57, 81-100.**2)                 Паперный В. Культура Два. <http://www.paperny.com/PDF/Culture_Two_rus.pdf>, в**pdf-файле страницы 1-14, 16-28, 62, 183, 230-234.**3)                 Куренной В. Матрица города. Новая газета, Выпуск № 61 от 4 июня 2012.4)                 ФинамФМ. «Археология» с С.Медведевым, 07 марта 2012. География московских митингов. <http://www.youtube.com/watch?v=LHbClWpeJQk>5)         Ревзин Г. Идентичность Москвы. <http://tvrain.ru/articles/identichnost_moskvy_polnaja_versija-328336/15479/>**СЕМИНАР №3*** 1. **Ознакомьтесь с фрагментом последнего слова обвиняемой по делу «Pussy Riot» Е.Самуцевич (другие варианты – Н.Толоконникова, М.Алехина). Орфография и пунктуация автора приводятся по рукописному тексту.**
	2. **Проведите критический дискурс-анализ предложенного текста:**
* Дайте оценку текста (грамматика, стиль, орфография автора – какие первичные выводы о психотипе автора можно сделать после прочтения текста?)
* Дайте оценку контекста (соотношение смысловой составляющей текста и социального контекста, в котором он был написан)
* Дайте оценку дискурса (в каком дискурсе находится автор, какие дискурсы автор сознательно воссоздает, каковы ключевые для автора идеи, тезисы, ценности?)
* Выделите скрытые подтексты и смыслы, не фиксируемые автором. Почему автор не фиксирует этих смыслов?
* Как соотносится Ваша позиция с выводами, которые Вы получили из анализа?

**СЕМИНАР №4****Теория власти. История понятия «власть»**В ходе семинара предполагается подготовка докладов по текстам:* Мусихин Г.И. Власть и господство: история понятий // Концептуализация политики. М., 2001 - в приложении.
* Ледяев В.Г.  Власть:  концептуальный  анализ.  М., 2001.

Возможные опции для докладчиков:* Доклад №1. История понятия власть (Мусихин, С. 238-244). 1 докладчик, 10 минут.
* Доклад №2. История понятия господство (Мусихин, С. 245-254). 1 докладчик, 10 минут.
* Доклад №3. Концептуальный анализ власти (Ледяев, глава 1 - <http://grachev62.narod.ru/led/chapt01.htm>). Для двоих докладчиков, 20 минут.

**СЕМИНАР №5****Власть как коммуникация (Никлас Луман)**В ходе семинара планируется коллективная работа по теме "Проблемы и причины размывания культурного слоя в России. Как вернуть домой Поросенка Петра?".**Материалы для подготовки:**1. Луман Н. *Власть*. М.: 2011. В книге стр. 7-34
2. Куренной В. [*Власть как коммуникация*. Отечественные записки, №(4) 2002](http://www.strana-oz.ru/2002/3/vlast-kak-kommunikaciya).
3. Назарчук А.*Общество как коммуникация в трудах Никласа Лумана*. Полис, 2006, стр.136-149.

**СЕМИНАР №6****Власть как дисциплинарная практика (Мишель Фуко)**В ходе семинара планируется коллективная работа по теме "Кто и как должен определять политически и экзистенциально необходимые пределы социализации?".**Материалы для подготовки***Главы книг*1) Фуко М. Ненормальные. Перевод с французского А.В. Шестакова. — СПб.: Наука, 2004. [Лекция от 8 января 1975 г. C.21-52.](http://anthropology.ru/ru/texts/foucault/anorm_03.html)[Лекция от 15 января 1975 г.  C.53-78.](http://anthropology.ru/ru/texts/foucault/anorm_04.html)*Научные статьи*2) Михель Д. Власть, управление, население: возможная археология социальной политики Мишеля Фуко. Журнал исследований социальной политики, 2003, т. 1, № 1, с. 92–106 3) Михель Д. Медикализация  общества:  теория,  история,  микрополитика. Журнал исследований социальной политики, 2009, т.7, №4, с.293-294 *Кейс для обсуждения*4) «Новгородское дело» (необходимо ознакомиться с материалами из Википедии и жж-сообществ)* <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BE>
* <http://novgorod-delo.livejournal.com/>
* <http://www.chadayev.ru/blog/2007/04/23/novgorodskoe-delo-kak-takoe-sluchaetsya/>

**Дополнительные материалы*** «Стюарт: прошлая жизнь» ([Stuart: A Life Backwards](http://www.kinopoisk.ru/film/302080/%22%20%5Ct%20%22_blank)), Великобритания, 2010.  Те, кто не может найти и скачать фильм в сети, могут написать мне, выложу на файлообменник или в Dropbox.
* Статья «Мишель Фуко» на Луркоморье (Внимание, нецензурная лексика!). <http://lurkmore.to/%D0%9F%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BC%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BC#.D0.9C.D0.B8.D1.88.D0.B5.D0.BB.D1.8C_.D0.A4.D1.83.D0.BA.D0.BE>

**СЕМИНАР №7****Власть как биовласть" (Фуко М.)****Дискуссия:**Синдром «запертого человека» и прерванное самоубийство: право на жизнь и контроль над телом.**Литература**1. Фуко М. Безопасность, территория, население. 2011. Лекция от 11 января 1978г.
2. Фуко М. Рождение биополитики. 2010. Краткое содержание курса.
3. "Дверь открылась", Медпортал, 2012
4. Повторить: Михель Д. Власть, управление, население: возможная археология социальной политики Мишеля Фуко. Журнал исследований социальной политики, 2003, т. 1, № 1, начиная с раздела «Население»

В ходе семинара предполагается**подготовка докладов на темы:**1. Свобода курения в общественных местах: аргументы за и против с точки зрения контроля государства над телом.2. Дискуссия о регулировании абортов в президентской компании 2012г. в США: аргументы за и против с точки зрения контроля над телом.3. Запрет на пропаганду гомосексуализма в Санкт-Петербурге: аргументы за и против с точки зрения контроля над телом.Доклад на 12 минут, 6 слайдов.**План докладов:**1. Суть проблемы;2. Как вопрос выглядит с точки зрения традиции контроля над населением и контролем над телом; 3. В чем здесь заключается рационализация управления?4. Какие аргументы высказываются за и против?5. Какое решение вы считаете оптимальным для Индивида? Общества? 6. Как выглядит оптимальное решение с точки зрения Государства?**СЕМИНАР №8****Аристотелианская концепция власти  (Х. Арендт)****Дискуссия:**  Гражданская позиция как освобождение от власти. Как зарабатывать на жизнь творчеством, а не рутинным трудом? **Материалы для подготовки:*** **Арендт Х. Vita activa, или О деятельной жизни, СПб.: Алетейя, 2000**.

Глава 2 (Пространство публичного и сфера частного), стр.51, 60-65. Глава 3 ("Труд"), §13, 14 и 17 (стр. 123-140 и 161-175).  * **Вольнов В**. **"Animal laborans или Homo mercans?"** <http://www.politstudies.ru/universum/biblio/issue04.htm#13>
* **Горц А. Нематериальное. Знание, стоимость и капитал**. — М.: Издательство: Издательский дом Государственного университета — Высшей школы экономики, 2010. Стр.21-41, Глава 1 ("Нематериальный труд").

**СЕМИНАР №9****Теория возникновения государства (П.Бурдьё)****Материал для подготовки:****Бурдьё П. Дух государства: генезис и структура бюрократического поля.**Режим доступа: <http://bourdieu.name/content/burde-duh-gosudarstva-genezis-i-struktura-bjurokraticheskogo-polja> **СЕМИНАР №10****Дискуссия:**Почему власть, признаваемая суверенной, обладает легитимностью? Нужно ли гражданам право на оружие?**Литература и вспомогательные материалы**1)                 Мусихин Г.И. Классификация теорий суверенитета как попытка преодоления "концептуального эгоизма" [Текст] / Г.Мусихин // Общественные науки и современность..- 2010. -  № 1 - C. 64-782)                 Филиппов А. Актуальность философии Гоббса [Текст] / А. Филиппов // Социологическое обозрение. -2009. - Т.8. - №3. - С.102-1133)                 Шмитт К. Левиафан в учении о государстве Томаса Гоббса. "Владимир Даль", Санкт-Петербург, 2006, 300. В книге: страницы 61 - 1004)                 Мартынов К. О культуре и равенстве в России. <http://www.youtube.com/watch?v=C0LqVCjaXtI>**СЕМИНАР №11**На семинаре №11 поговорим о том, как государство создает в головах людей якобы "фактическую" историю страны. Не просто переписывая по зову партии учебники истории, а перекрывая доступ к официальному дискурсу отдельным группам. Группам, которым запрещено высказываться публично о своем существовании. Мы послушаем доклады и подумаем про долгосрочные политические последствия фильтрации официальных дискурсов.**Задание**1. **Прочитать лекции от 14 и 21 января 1976 г.**в курсе лекций "Нужно защищать общество".
2. **Подготовить доклады (можно вдвоем) по темам:**
* Старообрядчество сквозь века: от раскола Московского царства к постмодернистским экодеревням XXI в.
* Империя в изгнании: дискурсы о Российском императорском доме после 1917 г.
* "Нам нужна Другая Россия": альтернативная история новой России в дискурсе запрещенных партий.

Требования к докладам: 15 минут, суть проблемы, описание дискурсов, анализ и экспертные выводы.**СЕМИНАР №12**Тема семинара - теория бюрократии. Ключевой вопрос: **как, с точки зрения политической теории, в принципе возможен контроль над техникой власти?****Литература**1) *Шмитт К.*Разговор о власти и о доступе к властителю // Социологическое обозрение Том 6. № 2. 2007.2) *Филиппов А.Ф.* Политическая эзотерика и политическая техника в концепции Карла Шмитта // Полис, 2006, № 3.3) *Крозье М.*Современное государство – скромное государство. Другая стратегия изменения // Свободная мысль, 1993, № II. С. 35—43.4) Да, господин министр! (телесериал). Великобритания, 1985. Сезон 1, [серия 3](http://vk.com/video168799997_162565694) и [серия 4.](http://vk.com/video29237931_159241653) Видео доступно vkontakte и есть в поиске google. Есть мнение, что на семинаре предстоит написание теста по текстам и моральная компенсация в виде коллективной игры. **СЕМИНАР №13**На семинаре №13 (28.01.2013) мы поговорим о**теориях демократического представительства** и покритикуем принцип парламентаризма. Всех элитистов и мизантропов приглашаю к активной дискуссии.Предстоит коллективная работа по вопросам: * Каковы теоретические и практические недостатки парламентаризма?
* Как возможно *эффективное* *представительство* интересов в обществе с низкой культурой дискуссии?

**Литература и вспомогательные материалы**1) Шмитт К. Духовно-историческое состояние современного парламентаризма. Социологическое обозрение Том 8. № 2. 2009. 2) Хабермас Ю. "Структурные изменения общественности". Тексты. Ульяновск, 2001, стр.13 – 29 (глава №3 в приложенном файле).3) Латынина Ю. Код доступа от 29.12.2012, первая часть (до новостей). <http://echo.msk.ru/programs/code/978878-echo/#element-text> **СЕМИНАР №14**На семинаре №14 (11.02.2013) мы поговорим о**теориях демократизации** на примере пяти альтернативных объяснительных концепций (Ацемоглу-Робинсон, Тилли, Бош, Колье, Ясин).***Литература**** Зиблатт Д. Как демократизировалась Европа? Прогнозис, 2010, №1.
* Ясин Е. Приживется ли демократия в России? М: Новое издательство, 2005. (главы по российской демократизации).

***Задание к семинару***1. Выбрать две наиболее интересные вам концепции демократизации;
2. Сделать сравнительный анализ одного из четырех этапов российской демократизации - 1905, 1917, 1991 или 2012 гг. - с помощью каждой концепции;
3. Презентовать анализ в качестве доклада (10-15 минут).

Соответственно, в каждой группе должно быть подготовлено 4 доклада, и в каждом докладе должно быть предложено две альтернативных интерпретации демократического процесса.**СЕМИНАР №15**Семинар №15 по курсу "Политическая теория" посвящен социальному конструированию реальности. Если политики не существует, а власть есть только там, где мы ее признаем, главной задачей политолога/политтехнолога/эксперта становится умение самому создать удобную политическую реальность. О том, как это возможно, мы и поговорим на последнем семинаре. Я предлагаю провести семинар в формате мини-конференции/workshop с докладами и общей дискуссией. **Доклады для одного человека на 5 минут**по роману В.Пелевина "Чапаев и Пустота", выдержки из книги даны в файле.* **"Пути развития России - пустота между Востоком и Западом, Запад (кейс Марии)"**Описать и интерпретировать кейс Марии. Высказать Вашу позицию насчет взаимодействия России и Запада.
* **"Пути развития России - пустота между Востоком и Западом, Восток (кейс Сердюка)"**Описать и интерпретировать кейс Сердюка. Высказать Вашу позицию насчет взаимодействия России и Востока.

**Доклад для двоих людей на 10 минут**по роману В.Пелевина "Чапаев и Пустота", выдержки из книги даны в файле.* **"Россия - царство пустоты (кейс Петра Пустоты)"**"Экзистенциальная Россия" - пустота и бездействие как национальная идея? Выскажите Вашу позицию по этому вопросу.

**Задание для всех, кроме докладчиков:**1. Прочитать статьи **С.Медведева и В.Куренного** (в приложении).
2. Подготовиться к итоговой контрольной работе по семинарским занятиям (вопросы даны в приложенном файле).
3. СПОСОБЫ ОРГАНИЗАЦИИ ДИСКУССИИ НА СЕМИНАРЕ

Дидактические методы, используемые при разработке семинарских занятий:Активное обучение * Learning-by-doing (активное осознанное применение политической теории к анализу прикладных политических проблем при выполнении домашних заданий, см. приложение 1)
* Learning-by-teaching (презентация в виде лекции/доклада новых тем одногруппникам, см. приложение 2)

Интерактивные подходы* Творческие задания: домашнее задание 1 и 2 , контрольная работа

Контрольная работа проводится на последнем семинаре I модуля и заключается в дискурс-анализе представленного преподавателем текста (не более 600 слов). Тематика контрольной работы определяется в соответствии с темой предыдущих семинаров («Пространство политического»). Предварительно студенты знакомятся с критериями оценки контрольной работы.Структура оценки за контрольную работу (суммарная оценка – 10 баллов)

|  |  |
| --- | --- |
|  | Компоненты оценки |
| Коэффициенты (Сумм = 1,0) | Анализ предложенного текста: лингвистический, структурный | Анализ авторского дискурса (дискурсов) | Анализ социального контекста и соответствия контекста тексту и дискурсу | Обоснованность выводов и аргументированность позиции исследователя (студента) |
|  | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,4 |

* Работа в малых группах (подготовка рекомендаций для заказчика, **см.** **приложение 3)**
* Обучающие игры (ролевые игры)
* Использование общественных ресурсов (просмотр кинофильмов)
* Изучение и закрепление нового материала (сократический диалог)
* Обсуждение сложных и дискуссионных вопросов и проблем (дебаты и workshop’ы)
* Разрешение проблем (составление mind map, мозговые штурмы,
* Case-study метод, компаративные исследования
* Презентации и совместные доклады

Эвристические подходы* сократовские диалоги
* метод мозгового штурма **(результат -** аналитические записки – **см.приложение 4**)

В основе разработки домашних заданий к семинару лежит принцип *разноуровнего обучения.* Помимо базовой программы, к каждой сложной теме предлагается дополнительная литература. Студентам с более сильным уровнем подготовки предлагается принять участие в работе семинара в качестве помощников преподавателя и докладчиков; в качестве компенсации они освобождаются от стандартных тестов. **Соотношение задач семинара и выбора техники: авторские рекомендации**Поскольку моей основной задачей было максимально простое и наглядное объяснение студентам того, как политическая теория может применяться для понимания реальных политических проблем, я подбирала формат каждого семинара в зависимости от конкретной концептуальной специфики. Общее правило было следующим. На каждую тему (например, «Понятие власти» - здесь может быть любая концептуальная проблема или особенное понятие) проводилось одно абстрактное и одно конкретное занятие. На первом семинаре по теме студенты обсуждают прочитанные тексты, формируют основной исследовательский аппарат, проясняют понятия и связи между ними. На втором (и на третьем, если есть возможность) семинаре мы применяем теорию к предлагаемой преподавателем конкретной проблеме. Так, например, начав занятия со знакомства с теориями политического пространства и теорией фреймов, мы провели второй семинар, анализируя пространство митингов в Москве, и, наконец, посвятили третий семинар еще более конкретному кейсу, раскрывающему проблематику «выбора места» в символическом смысле (выступлению группы Pussy Riot в ХХС). Постепенное движение от абстрактной теории к конкретному прикладному исследовательскому заданию позволяет студентам, во-первых, привыкнуть к новой для них концепции, научиться мыслить в соответствии с концептуальной логикой автора. Те студенты, которые в силу личных особенностей сложно усваивают сложные теоретические конструкции, «подключаются» к обсуждению на втором семинаре, начиная проводить конкретные связи между предлагаемой теорией и конкретными социальными и политическими проблемами. В результате контрольное задание (исследовательский проект) всеми студентами выполняется равноценно, что показывает опыт подготовки аналитических записок. Также мы можем чередовать интерактивный и эвристический подходы для лучшего усвоения целых теоретических блоков (см. ниже)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Задачи семинара (тип теории)*** | ***Рекомендуемая техника работы*** | ***Пояснение*** |
| * Провести сравнительный анализ нескольких конкурирующих теорий / концепций / гипотез;
* Разобрать эволюцию изучения теории/понятия в литературе;
* Совместить два разных исследовательских направления (например, взгляды левых и либералов на проблему государства всеобщего благосостояния).
 | Интерактивные подходыЛучше всего: дебаты, коллективная игра | Довольно часто возникает *необходимость за один семинар создать у студентов представление о том, как развивалась научная мысль по конкретной тематике за последние 50-60 лет*. Это предполагает прочтение минимум 4-5 отдельных текстов разных авторов. На дополнительный материал временная возможность остается не всегда. Эта проблема достаточно успешно решается «игровым» семинаром, построенным в логике дебатирования. Несколько докладчиков читают каждый по одному оригинальному тексту. Группа читает обзорные статьи. Докладчики представляют конкурирующие гипотезы, объясняя, почему возникла данная теория, в чем ее сильные и слабые стороны. Им оппонируют другие группы студентов (обычно – не более двух), подготовившие презентации по альтернативным теориям. В конце семинара все студенты, совмещая полученную от докладчиков информацию с прочитанным обзорным материалом (подойдет автореферат диссертации, статья из Oxford Handbook и т.п.), выносят вердикт каждой теории (например, в споре между Роулсом, Нозиком и Хайеком выбирают наиболее понравившуюся им концепцию либерализма). |
| Познакомить студентов с отдельной политической теорией, не имеющей аналогов и альтернатив | Эвристические подходыЛучше всего: выполнение аналитических записок, презентация собственных исследований | В каждой дисциплине существуют *специфические теории* (М.Фуко, Ю.Хабермас), *которые сами по себе сформировали отдельное концептуальное направление.* Сравнивать их с другими теориями не очень продуктивно, поскольку сравнение не получится «зеркальным» и наглядным. В этом случае идеальным решением становится предложение студентам острой актуальной темы, которую данная теория способна объяснить лучше других. Намеренный выбор кейса упрощает исследование и провоцирует авторов на поиски дополнительного материала. Например, разговор о теории М.Фуко о «контроле над телом» хорошо проходит под презентацию докладов о законопроектах, призванных ограничить права курильщиков, права женщин на аборты и права секс-меньшинств. Студенты сконцентрированы на проблеме (группа часто делится на противников и сторонников законодательной инициативы) и, увлекаясь дискуссией, легко вводят в свой понятийный аппарат теоретическую терминологию. Напротив, реферативное прочтение М.Фуко было бы, скорее всего, менее интересно обучающимся.  |

1. ВОВЛЕЧЕНИЕ СТУДЕНТОВ В СОВМЕСТНУЮ РАБОТУ

Как следует из п.3, позитивным следствием применения интерактивных подходов является вовлечение всех студентов в как минимум три разных вида совместной групповой работы. Даже если студент не предлагает свою кандидатуру в качестве докладчика (хотя, по данным прошлого года обучения, от 50 до 85% студентов в каждой группе успевают сделать отдельные доклады), он обязательно принимает участие в коллективном мозговом штурме, workshop’ах по результатам презентации докладовСеминар представляет собой совмещение трех видов организованной активности студентов. Сочетание различных видов активности позволяет вовлечь максимальное количество студентов в интерактивную работу, проговорить большинство вызывающих затруднения вопросов, закрепить ранее изученный материал.***Семинары проводятся в форме:***1. ***Проблемной дискуссии по заранее поставленному вопросу;***

Литература и вспомогательные материалы для дискуссии высылаются преподавателем за неделю до семинара на групповую почту. В программе указываются только основные и обязательные тексты. Не позднее, чем за неделю до проведения семинара, преподавателем может быть внесено изменение в конкретный список текстов или предложена к прочтению дополнительная литература или видео-материалы.1. ***Коллективной работы;***

На семинарах, предполагающих групповую работу с эмпирическим материалом, преподаватель организует коллективную работу студентов в группах по аналогии с международной практикой «дебатов». Группа студентов делится на несколько команд, каждая из которых защищает определенную точку зрения на проблему. После первого раунда обсуждения команды должны привести контраргументы для своих соперников. На втором раунде обсуждения команды должны скорректировать свою позицию в соответствии с высказанными контраргументами.1. ***Тематических докладов.***

Преподаватель организует распределение тем докладов (не более 4 за один семинар) в соответствии с пожеланиями студентов. Темы для докладов озвучиваются не позднее, чем за 2 недели до проведения семинара. Литература к докладам назначается преподавателем, однако поощряются дополнительно привлеченные источники.Доклады предполагают не только внимательное изучение предлагаемой литературы, но и использование (следовательно, активное применение!) предлагаемой политической теории к анализу прикладных кейсов.1. ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

В конце курса студентам предлагается заполнить анонимную анкету:1. Какая тема в ходе курса была для Вас **наиболее полезной**?
2. Какая тема, пройденная на курсе, была для Вас **наименее полезной** / осталась непонятной?
3. Сформулируйте **три наиболее важных вывода**, которые вы сделали в отношении теории политики, власти и государства в ходе курса.

Преподаватель обрабатывает анкеты и сообщает студентам способы прояснения проблемных моментов. 1. ОЦЕНИВАНИЕ СТУДЕНТОВ НА СЕМИНАРЕ

По результатам каждого семинара активность студентов оценивается преподавателем в соответствии либо с качеством ответов, данных студентом, либо по качеству его доклада, по шкале от 0,5 до 1 балла. Бессодержательные выступления, субъективные мнения, а также выступления, не подкрепленные знанием темы конкретного семинара, не оцениваются. По итогам всех семинаров баллы за содержательные ответы суммируются. Максимально возможное число баллов, накопленное за активность, составляет 15 баллов.1. КУМУЛЯТИВНАЯ ОЦЕНКА

В целях практического закрепления и более глубокого понимания изученного материала студенты выполняют 2 домашних задания (аналитических записки) объемом от 8500 до 12500 знаков без пробелов. Цель домашнего задания – развитие аналитических навыков студентов и адаптация изученной политической теории к пониманию (и, возможно, реформированию) актуальной политической ситуации.Тематика домашних заданий указана в разделе 9 и доводится до студентов на первом семинаре по курсу. Студенты самостоятельно выбирают наиболее интересную им тематику задания из предложенного списка. Дата сдачи заданий устанавливается преподавателем. Сроки сдачи первого домашнего задания – **03 декабря 2012г., 23:59**, второго домашнего задания – **03 февраля 2013г. 23:59**. За каждый день просрочки в сдаче задания снимается 0,2 балла, по истечении 20 дней после крайнего срока сдачи задания не принимаются. Студенты, не представившие оба домашних задания, к экзамену не допускаются и автоматически отправляются на пересдачу. Оценка, полученная за домашнее задание, не исправляется. Максимальная оценка за одно задание – 10 баллов.Структура оценки за домашнее задание (суммарная оценка – 10 баллов)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Теоретическая глубина текста | Постановка проблематики исследования | Достоинства основного содержания работы | Обоснованность выводов работы |
| Корректное применение предлагаемой политической теории  | Адаптация теории к современной политической реальности  | Выделение проблемы исследования | Объект, предмет | Цель, задачи исследования | Четкость, ясность, грамотность | Логическая последовательность | Широта привлекаемых источников | Качество аргументации | Экспертное заключение/ рекомендация |
| 1,0 | 0,5 | 1,0 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 1,0 | 1,0 | 2,0 | 2,0 |

Структура оценки за семинар

|  |  |
| --- | --- |
| Wсем | = Wакт \* (0,8) + Wпос \*(0,2), где |
| Wакт | ответы на всех семинарах, в баллах, максимум – 15 баллов |
| Wпос | оценка за посещаемость (максимум – 10, оценивается пропорционально числу посещенных занятий). |

Структура итоговой оценки

|  |  |
| --- | --- |
| Wобщ  | = Wконтр\*(0,1) + Wдз1\*(0,15) + Wдз2\*(0,15) + Wсем\* (0,3)+ Wэкз \*(0,3), где |
| Wконтр | Оценка за контрольную работу  |
| Wдз1 | Оценка за домашнее задание №1 |
| Wдз2 | Оценка за домашнее задание №2 |
| Wсем | Оценка за семинары |
| Wэкз | Оценка за экзамен |

Экзамен проводится в форме письменного теста.В случае получения неудовлетворительной оценки за итоговый экзаменационный тест, студенту ставится итоговая неудовлетворительная оценка. Суммирование всех результирующих оценок производится только при получении положительной оценки за итоговый экзаменационный тест.Пересдача неудовлетворительной оценки допускается только для итогового экзаменационного теста. Все остальные компоненты итоговой оценки пересдаче не подлежат.Способ округления накопленной итоговой оценки **арифметический (**>0,5 = 1)В диплом ставится оценка за итоговый контроль, которая является результирующей оценкой по учебной дисциплине.1. ПРИЛОЖЕНИЯ К ЗАЯВКЕ
* Learning-by-doing - результат (приложение 1)
* Learning-by-teaching – результат (приложение 2)
* Интерактивный подход – результат (приложение 3)
* Эвристический подход – результат (приложение 4)
* Пример заполненной анкеты по feedback (приложение 5)

  |

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1**

**Learning-by-doing**

**Домашнее задание №1**

1. Проблемы политического акционизма в современном пространстве Москвы.
2. Искусство протеста: символическое пространство Москвы и массовые митинги зимы 2011-2012гг.
3. Футурологический анализ: возможные направления эволюции понятия «власть» в России.
4. Избегаемая альтернатива в современной России: группы-«мигранты» и их мотивация.
5. Реформа российского образования сквозь призму теории М. Фуко
6. Реформа российской системы социальных гарантий сквозь призму теории М.Фуко
7. Реформа российской системы здравоохранения сквозь призму теории М.Фуко

**Домашнее задание №2**

1. Проектирование университета нового типа (на основе теории о деятельной жизни Х.Арендт)
2. Реформа российского образования сквозь призму теории П.Бурдьё.
3. Реформа полиции сквозь призму теории П.Бурдьё.
4. «Нужно защищать общество»: процесс «обезглавливания короля» в российской политической литературе.
5. Анализ альтернативных историко-политических дискурсов в современной России.
6. Суверен и народ в современной России: является ли право на оружие защитой от диктатуры?
7. «Публика – самый злостный возмутитель спокойствия»: какими должны быть рейтинги прозрачности государственного управления?

**ПРИЛОЖЕНИЕ 2**

**Learning-by-teaching – результат**

Пример презентации теории М.Фуко в анализе дискурса Российского императорского дома (лекция для одногруппников)





**ПРИЛОЖЕНИЕ 3**

**Интерактивный подход**

Представьте, что вы - консультант, и вам нужно полностью изучить биографию человека, его экономический, культурный, социальный бекграунд, по возможности - составить психологический портрет. Ищите данные во всех доступных источниках, смотрите фильмы, читайте статьи и Википедию - все, чтобы составить *личное* впечатление о данном человеке.

На семинаре мы проинтерпретируем биографию каждого лидера тремя разными теориями (Маркс, Маннгейм, Парето) и подумаем, почему он(а) стал(а) приверженцем той или иной политической идеологии.

**ПРИЛОЖЕНИЕ 4**

**Эвристический подход**

На основании прочитанного к семинару материала и рассмотренного кейса необходимо написать аналитическую записку (350-600 слов).

Цель записки – анализ перспектив протеста в Болгарии.

Предполагаемая структура:

1) Авторский тезис – 1 предложение (Ваша оценка того, в каком формате продолжатся (закончатся) протесты в Болгарии).

*Пример 1: "Протесты в Болгарии будут проходить в мирном формате до конца 2013 года, после чего они закончатся".*

*Пример 2: "Протесты в Болгарии перерастут в политический кризис и революцию после смены правительства в мае 2013 года".*

2) Аргументы в пользу авторского тезиса (от 3 до 7 аргументов по 1-3 предложения).

3) Контр-аргументы (от 2 до 5 контр-аргументов по 1-3 предложения).

4) Причины, по которым аргументы более значимы, чем контр-аргументы (какие-то структурные, глобальные, комплексные факторы) – сколько найдете.

5) Вывод (подробное изложение авторского тезиса, 3-4 предложения).