|  |  |
| --- | --- |
|  | Приложение 2. СИЛЛАБУС НИС, 1 и 2 модули, 1 годИнститут образования НИУ ВШЭНАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ СЕМИНАР ПРОГРАММЫ доп (1 семестр 1 курс)Сергей И.Заир-бек, szair-bek@hse.ru, консульт: чт. 12.00-14.00. офис 405ПЕТР САФРОНОВ, PSAFRONOV@HSE.RU, КОНСУЛЬТ: ПТ. 15.00-17.00, ОФИС 303 |

1. ЦЕЛИ:

| Цель | Чем проверяется  |
| --- | --- |
| Сформировать навыки исследовательского чтения и письма при работе с различными категориями научной и иных типов информации | Практические задания, итоговое эссе и его публичная защита  |
| Овладеть умениями критического и творческого диалога, в том числе, в рамках различных видов дискуссий и полемики | Аудиторные занятия, защита итогового эссе |
| Сформировать умения концентрированного рефлексивного исследования и публичного представления его результатов | Итоговое эссе и его защита |

2. ТЕМЫ:

| Дата | Тема занятия | Что делать к занятию |
| --- | --- | --- |
| Сентябрь  | Траектории собственного развития: оценка и понимание. Представление модуля, обсуждение целей и плана работы | Сформулировать ключевые слова о собственных профессиональных и образовательных планах |
| Сентябрь  | Образование будущего: взгляд изнутри и извне (как оценивают будущее образования представители государственной власти, бизнеса и общества) | Представить 2-3 альтернативных прогноза будущего образования (в зависимости от философских концепций)Цели развития тысячелетия (доклад Всемирного банка <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/16092>) А также прогнозы: <http://www.edutainme.ru/post/obrazovanie-2025-prognoz-vshe-i-strelki/><http://theoryandpractice.ru/posts/4063-kakim-budet-obrazovanie-v-2060-godu-prognoz-salmana-khana><http://expert.ru/russian_reporter/2013/34/shkola-zavtra-nenuzhna/>  |
| Сентябрь 2015 год | Причины и следствия: анализ (декдарации и концепции в образовании). Различия между «что будет» и «что делать» | Прочитать доклад «Образование для всех» (Дакар) |
| Сентябрь 2015 год | Анализ подходов для лучшего будущего.Декларации «Образование для устойчивого развития» (Нагоя) и «Открытое образование» (Кейптаун) | Прочитать декларации, «Образование для устойчивого развития» (Нагоя), «Открытое образование» (Кейптаун) |
| Сентябрь 2015 год | Цели и ценности: слагаемые для успеха. От системы к человеку | Прочитать книгу Л.Пантелева «Республика ШКИД» |
| Сентябрь 2015 год | Педагогика успеха (слагаемые технологии) | Найти и описать любой кейс, демонстрирующий «педагогику успеха» в действии |
| Сентябрь 2015 год | Успех без лидеров. Когда важнее команда (продолжение) | Сравнить две компании: Skype (до момента ее присоединения к Microsoft ) и EMI Group |
| Сентябрь 2015 год | Одно событие, разные взгляды | Собрать материалы о программе Teach for America, подготовить ее описание <https://www.teachforamerica.org/>  |
| Октябрь 2015 год | Разные взгляды для общего видения (продолжение). | **Практическое задание**<http://www.strana-oz.ru/2012/4/kak-nado-i-kak-ne-nado-uluchshat-nashi-shkoly><http://www.strana-oz.ru/2012/4/shkoly-kotorym-mozhno-pozavidovat> |
| Октябрь 2015 год | Власть информации или как распознать фейк | **Практическое парное задание**  |
| Октябрь 2015 год | Манипуляции аргументами или извилистые пути к истине  | Прочитать статью Александра Привалова «Образование погибло» |
| Октябрь 2015 год | Дискуссии в сети: отличия письменных и устных дискуссий | **Парное практическое задание** |
| Октябрь 2015 год | Намерения и реальность. Нормативный подход и реальная практика | Познакомиться с федеральным законом от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» |
| Октябрь  | «Дуракоустойчивость» документов: технология и практика  | **Групповое задание** |
| Октябрь  | Практика: плюсы и минусы отклонений | Сбор программных и проектных кейсов |
| Октябрь  | Рефлексия или «как я провел лето» | **Итоговая рефлексия модуля** |
| Ноябрь  | Обсуждение плана работы на модуль | Подготовить краткое выступление о ходе собственной исследовательской работы |
| Ноябрь | Фигура исследователя в социальных науках | Читать МакКракена  |
| Ноябрь | Концептуальный ландшафт социального знания | Читать МакКракена |
| Ноябрь | Объект исследования в социальных науках | Читать Штейнберга, готовить синопсис курсовой |
| Ноябрь | Этика социальных наук | Читать Штейнберга, готовить синопсис курсовой |
| Декабрь  | Категории социальных наук | Представить фрагмент итогового эссе (синопсиса) |
| Декабрь | Проблемы категоризации материала | Представить фрагмент итогового эссе (синопсиса) |
| Декабрь | Организация аналитической работы | Представить фрагмент итогового эссе (синопсиса) |
| **Декабрь** | **Публичная защита итоговых эссе** | Подготовить презентацию к защите |

##### 3. ОЦЕНКА

| Требование | К-во баллов |
| --- | --- |
| Участие в обсуждениях на занятиях | 25 |
| Практические задания (каждое) | 5 |
| Групповое задание | 20 |
| Итоговое эссе | 40 |
| Публичная защита итогового задания | 10 |
| Всего максимально | 100 |

Конечная оценка зависит от числа набранных баллов

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Баллы | 95-100 | 89-94 | 83-88 | 77-82 | 71-76 | 65-70 | 59-64 | 53-58 | 47-52 | 41-46 |
| Оценка | 10 | 9 | 8 | 7 | 6 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

**4. ОПИСАНИЕ ЗАДАНИЙ**

**4.1. Практические задания**

**Практическое задание 1.**

**Описание**: Студентам будет предложено в режиме групповой работы изучить некоторый объем информации, представляющий собой описание проблематики. В процессе кооперативного обмена в смешанной группе студенты будут должны обменяться изученной информацией так, чтобы у каждого в результате появилось суммированное представление проблемы исходя из разных позиций. По результатам задания каждый студент должен будет написать эссе по сформулированной теме.

**Оценка**: В эссе должны будут отражены все аспекты рассматриваемой проблемы с разных сторон и предложены собственные оценки и сформулированные вопросы, а также возможные ссылки на дополнительную информацию, самостоятельно найденную в сети. Студенты, полностью выполнившие данное задание, получат 5 баллов. Студенты, которые не смогут выразить собственные оценки с опорой на дополнительные источники – до 3 баллов. Студенты, которые не смогут полностью отразить все аспекты рассматриваемой проблемы – до 1 балла.

**Практическое парное задание 2**.

**Описание**: Студенты в режиме парной работы должны будут проанализировать информацию на предмет ее достоверности, выявить слова-маркеры и иные признаки недостоверности, а также сформулировать аргументы для доказательства недостоверности и противодействия ей на основе дополнительных сетевых источников.

**Оценка**: Будет оцениваться полнота анализа предложенного текста, найденные слова-маркеры и иные признаки недостоверности, а также количество и качество альтернативных доказательств, а также согласованность и скорость действий. Студенты, которые смогут полностью «нейтрализовать» недостоверную информацию в течение предложенного времени для выполнения задания получат 5 баллов. Отклонение по времени снижает оценку до 4 баллов. Недостаточность предложенных аргументов будет оценена до 3 баллов. Слабая аргументация без необходимых ссылок будет оценена до 1 балла.

**Практическое парное задание 3.**

**Описание:** Студенты должны будут подготовить расширенные (с необходимыми ссылками на источники) аргументы «за» и «против» для проведения дискуссии по одной из предложенных проблем и провести дискуссии в парах.

**Оценка**: Будет оцениваться количество представленных аргументов «за» и «против», их доказательность и развернутость. Наличие не менее 7 развернутых аргументов «за» и столько же «против» оценивается до 5 баллов. Наличие не менее 5 аргументов «за» и столько же «против» будет оценено до 3 баллов. Наличие менее, чем 5 аргументов будет оценено до 1 балла.

**4.2. Групповое занятие.**

**Описание:** Студенты в группе должны будут проанализировать один из предложенных нормативных документов с точки зрения однозначности/многозначности толкования различными целевыми группами, для которых он предназначен. По результатам анализа будет необходимо представить экспертное заключение о качестве нормативного документа (включая описание возможных толкований) и методические рекомендации по его корректировке или подготовке дополнительных разъяснений.

**Оценка**: Групповое задание оценивается в 20 баллов (каждому участнику группы выставляется одинаковое число баллов). Оценка формируется из 4 частей: глубина анализа документа, заключающаяся в числе выявленных возможных толкований для разных целевых групп и их аргументации (до 5 баллов), письменное оформление экспертного заключения (стиль, отсутствие неоднозначных толкований, объем) (до 5 баллов), качество представленных рекомендаций для корректировки документа (до 5 баллов) и степень участия каждого члена группы и его полезность в совместной работе (до 5 баллов).

**4.3. Итоговое эссе**

**Описание:** Задачей итогового эссе является определение тематики, плана, методологии и основных понятий будущей курсовой работы студента. Таким образом, итоговое эссе фактически представляет собой синопсис (краткие проект) будущего текста КР. Объем итогового эссе – не менее 1500 и не более2500 слов.

Работа над подготовкой итогового эссе (синопсиса) во 2 модуле может вестись в зависимости от выбора студента по двум траекториям: накопительной и реверсивной. С целью обеспечения качественных индивидуальных консультаций максимальное число студентов, могущих выбрать реверсивную траекторию, ограничивается 9 магистрантами. При этом предпочтение отдается магистрантам, показавшим лучшие академические результаты по итогам 1 модуля.

|  |
| --- |
| **Траектории обучения по курсу НИС** |
| Траектория 1 Реверсивная40 баллов начисляется студенту сразу | Траектория 2 Накопительная40 баллов начисляется постепенно |
| Коллективные занятия не посещаютсяШтраф – 2 балла | Коллективные занятия посещаютсяПоощрение – 2 балла |
| Посещаются индивидуальные консультации с руководителем НИС (не менее 4). На каждой представляется фрагмент текста объемом не менее 300 слов.Штраф – 4 баллаРуководителем НИС также начисляются баллы за качество представленных фрагментов в зависимости от их соответствия критериям оценки итогового эссе. | Индивидуальные консультации не посещаются. Фрагменты текста (объемом не менее 300 слов каждый) представляются на коллективных занятияхПоощрение – 4 баллаРуководителем НИС также начисляются баллы за качество представленных фрагментов в зависимости от их соответствия критериям оценки итогового эссе. |
| Текст синопсиса анонимно рецензируется аспирантом или ППС Института образования. Рецензент подбирается руководителем НИС на основе наличия у рецензента публикаций по сходным темам. Положительная рецензия – 10 баллов | Текст синопсиса анонимно рецензируется аспирантом или ППС Института образования. Рецензент подбирается руководителем НИС на основе наличия у рецензента публикаций по сходным темам. Положительная рецензия – 10 баллов.  |
| Защита работ проходит в один день. На каждое выступление отводится не более 5 минут. На защите можно получить максимум 10 баллов. Оценка определяется суммированием оценок 5 членов экспертного комитета (каждый выставляет 0 или 1), состоящего из студентов магистерской программы ИПО, c оценкой по 5-балльной, которую выставляет преподаватель. Оценки членов экспертного комитета и оценка преподавателя выставляется в соответствии с коллективно утвержденными в начале модуля критериями. Эти же критерии применяются рецензентами.  |

**Критерии оценки итогового эссе:**

0 баллов - Эссе не предоставлено в установленные сроки

1-10 баллов – Язык эссе достаточно ясен, однако некоторые базовые понятия не определены, привлекаемый эмпирический и теоретический материал представлен фрагментарно, логическая связность изложения недостаточна, библиографический список составлен произвольно

11-20 баллов – Язык эссе обнаруживает хорошее владение академическим стилем письма, основные понятия определены, эмпирический и теоретический материал представлен реферативно и/или с опорой только на русскоязычные источники, изложение достаточно логично, однако не всегда достаточно связно, библиографический список достаточно подробен

21-30 баллов – Язык эссе соответствует нормам академического стиля, автор ясно формулирует понятия и использует их при построении аргументированных рассуждений, учитывающих современные концепции в выбранной сфере, эмпирический и теоретический материал представлен достаточно полно, однако имеются некоторые упущения, соотношение концептуального и методологического аппарата работы недостаточно прояснено, библиографический список подробен, но обнаруживает избыточную разнородность

31-40 баллов – Язык работы обладает заметными стилистическими достоинствами, автор использует сформулированные им суждения для аргументированной теоретической полемики с другими концепциями, библиографический список достаточно подробен и внутренне связен, соотношение концептуального аппарата и применяемых методов разъяснено, эмпирический материал подобран полно и глубоко проанализирован

**4.4. Публичная защита итогового эссе**

**Описание:** Целью публичной защиты является формирование у студентов навыка аргументированной академической дискуссии. Каждому студенту для представления работы будет выделено 8-10 минут. Каждому студенту необходимо подготовить к своему выступлению электронную презентацию.

**Критерии оценки:** Оценка за публичную защиту складывается из 4х частей: 5 баллов (максимум) за логичность и последовательность презентации; 5 баллов (максимум) – широта и глубина анализа привлекаемых источников и методов; 5 баллов (максимум) – ответы на вопросы; 5 баллов (максимум) – по усмотрению члена комиссии как поощрение за актуальность темы, точность формулировки исследовательского вопроса и т.п.
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