

Установочное занятие ТГУ 2017

Семинары 1 раздела программы

Структура

Тематика

Формат

Критерии

Задания

Александр Калгин, PhD

08.09.17

Структура

- 3 раздела
- **Раздел 1. Государственное администрирование: структура, функции и технологии**
- Раздел 2. Анализ и оценка программ и политик
- Раздел 3. Документирование управленческой деятельности
- Длится 2 модуля.

Оценка

- Экзамен – 40%
- Раздел 1 – 20%
- Раздел 2 – 20%
- Раздел 3 – 20%

Раздел 1. Государственное администрирование: структура, функции и технологии

- Темы

1.1	Эволюция взглядов на место и функции государственного управления
1.2	Функции и типология органов исполнительной власти, организация административных процессов
1.3	Управление по результатам, планирование и бюджетирование
1.4	Взаимодействие государства с гражданским обществом
1.5	Информационное общество и электронное правительство
1.6	Качество государственного управления

Семинары. Кто ведет?

- Калгин Александр Сергеевич
 - Соболев Николай Андреевич
 - Парфентьева Дарья Сергеевна
-
- Ассистент – Максимова Ольга Виссарионовна (магистр)

Семинары. Формат

- 6 семинаров. Единый формат.
- Домашнее задание (мини-эссе)
- Взаимное оценивание
- Групповая работа дома и на семинаре.
- Презентация/дебаты на семинаре
- Оценка за каждый семинар – 10 баллов.

Оценка семинара

- 3 элемента
- 1. Домашняя работа (мини-эссе) – 45%
- 2. Групповая работа на семинаре – 45%
- 3. Оценка индивидуальной активности на семинаре – 10%

Домашнее задание. Взаимное оценивание

- К каждому семинару - мини-эссе на тему семинара
 - Индивидуальное
- Взаимная оценка
 - Через peergrade.io
 - Оценка конструктивности критики (обратный фидбек)
 - Веса
 - 70% оценка за сданную работу (hand-in score)
 - 30% оценка за конструктивность фидбека (feedback score)
- Гайд по интерфейсу - <http://help.peergrade.io/interfaces-and-features> (Раздел Student Interface)
- Гайд по системе оценки – там же, внизу раздел Grading and Scores

Взаимное оценивание

- Загружаете файлы в формате Word (doc / docx)
- СТРОГИЕ ДЕДЛАЙНЫ
 - Дедлайны указаны в peergrade, вы их видите в приложении
 - Семинары по пятницам, дедлайн сдачи эссе – **четверг утро**
 - 1 день на взаимную оценку
- Каждый студент оценивает 3 чужих работы

Download hand-in

Give feedback
0 of 5 peers graded

Received feedback

⬇ Download hand-in



Если файл не скачивается, не открывается или он пустой или не читается, жмите красную кнопку и указывайте причину

Hand-in score (Оценка за эссе)

- 70% оценки домашней работы.
- Среднее из
 - Оценок по критериям рубрики (рубрика – система критериев с весами)
 - Оценок ревьюеров (min 2 reviews required)
- Рубрику вы видите до сдачи работы. При написании работы учитывайте рубрику.
- Подробнее - <http://help.peergrade.io/interfaces-and-features/grading-and-scores/the-hand-in-score>

Feedback score. Оценка за оценки

- Чем добросовестнее вы оцениваете других, тем выше эта оценка
- Элементы
 - The constructive score
 - The hand-in evaluation accuracy score – 80%
 - The feedback completeness score
 - The feedback evaluation accuracy score - 20%
 - The feedback evaluation completeness score
- Подробнее - <http://help.peergrade.io/interfaces-and-features/grading-and-scores/the-feedback-score>

Элементы feedback score

1. The constructive score

1. Ваш фидбек оценивает автор эссе. Он оценивает его по шкале из 5 пунктов



1. Not at all useful (0%)
2. Not very useful (25%)
3. Somewhat useful, although it could have been more elaborate (50%)
4. Very useful, although minor things could have been better (75%)
5. Extremely useful, constructive and justified (100%)

Элементы feedback score

The hand-in evaluation accuracy score

«Точность оценки». Отклонение от других ревьюеров в оценке.

Если два человека поставят 7, а вы 10, то у вас низкая «точность». Считается как отклонение от средней по всем критериям.

Подробнее читайте на странице <http://help.peergrade.io/interfaces-and-features/grading-and-scores/the-feedback-score>

Элементы feedback score

- The feedback completeness score

«Полнота оценки»

Каждый студент должен оценить 3 работы.

Если оценили $2/3$ – 66,6% за это элемент

Если $1/3$ – 33,3%

Элементы feedback score

- The **feedback evaluation** accuracy score
 - Точность оценки фидбека.
 - Оценка фидбека может быть скорректирована преподавателем
- The feedback evaluation completeness score
 - Полнота оценки фидбека
 - Каждый фидбек должен быть оценен
 - Вы оцениваете конструктивность фидбека
 - **Add feedback reaction**



Оценка конструктивности фидбека

How would you rate the feedback?



1. Not at all useful (0%)
2. Not very useful (25%)
3. Somewhat useful, although it could have been more elaborate (50%)
4. Very useful, although minor things could have been better (75%)
5. Extremely useful, constructive and justified (100%)

**Это повлияет на баллы ревьюера (feedback score).
Если вы НЕ оцените, снизится ваша оценка**

Фидбек на фидбек
Кликаете на области
улучшения для
ревьюера (*это не
влияет на его оценку*)

Можете добавить
вольный комментарий

How could the feedback be improved?

You can choose multiple of the listed options below. Your response will become available to the student who gave the feedback.

Constructivity

The feedback should be more constructive and propose things to improve.

Specificity

The feedback should be more specific and point to concrete things that can be improved.

Kindness

The feedback is too harsh and uses harsh language.

Justification

The feedback should be more justified and give more arguments for the decisions.

Relevance

The feedback does not feel relevant to my hand-in or addresses the wrong things.

Any additional comments about the feedback?

Флаги



0 unattended flags

- По каждому критерию рубрики в полученном фидбеке вы можете поставить ФЛАГ
- Флаг отражается у преподавателя
- Флаг – сигнал несогласия с оценкой
- Преподаватель может отреагировать на флаг и поправить оценку или согласиться с оценкой
- Не злоупотребляйте флагами, но и не стесняйтесь их ставить, если оценка явно несправедлива

Итоговая оценка фидбека

- The constructive score
 - The hand-in evaluation accuracy score = A - 80%
 - The feedback completeness score
-
- The feedback evaluation completeness score = B - 20%
 - The feedback evaluation accuracy score

Тестирование работы сервиса peergrade

Проверьте почту edu.hse.ru

Подключитесь к курсу PeerGrade – TGU

Опишите своё лето в 140 знаках.

Выводы

1. Сдавайте работы вовремя

- Учёт опоздавших работы крайне сложен или невозможен, т.к. после дедлайна запускается взаимное оценивание
- Оценивайте объективно и конструктивно
 - Вы можете (и иногда должны) добавлять комментарии к своему фидбеку
 - Цель – указать автору на пути улучшения
- Оценивайте фидбек
 - Вы ставите оценку фидбеку
 - Ваша оценка фидбека влияет на балл ревьюера по предмету
 - Если вы не оцениваете фидбек, вы теряете баллы feedback score
 - Вы можете оставлять комментарии к фидбеку

Первое задание

- Эволюция теорий государственного управления
- Подтема – классики теории бюрократии
- Вебер (Weber)
- Нисканен (Niskanen)
- Даунс (Downs)
- Саймон (Simon)
- Таллок (Tullock)
- Мизес (Mises)

Задание

- Домашнее задание – мини-эссе (индивидуальное) о теории этого автора, её контексте и влиянии
- Семинарское задание – вместе с группой писавших об этом авторе выступление о теории и её противопоставление (или сравнение) с теорией другого автора
- Дебатирование и голосование за победителя, наиболее глубоко и убедительно представившего своего автора

Формат эссе

- Опишите основные положения теории бюрократии, выдвинутые этим автором
- Опишите контекст, в котором была разработана эта теория (исторический, экономический)
- Опишите влияние этой теории на последующее развитие государственного управления
- Не более 4-х страниц. Не более 1200 слов. Doc/docx
- Анонимный файл.

Рубрика

- Структура - 20%
 - Источники – 20%
 - Оформление – 20%
 - Глубина дискуссии – 40%
-
- Детальная рубрика будет выслана при распределении авторов и прикреплена к assignment в peergrade
-
- Используйте навыки Zotero из НИСа прошлого года
 - Используйте источники

Объединение в группы

Алгоритм разбиения на группы может быть разным.

- На первом – алгоритм выявления предпочтений
- После лекции – заполняете Google-форму, в которой указываете свои предпочтения (1 – 2 – 3). Дедлайн – 15:00.
- К концу дня получаете выбранного автора по приоритетам. Кто не выбрал, получает оставшихся.