

Заявка на конкурс в номинации

«Оригинальные решения при проведении контрольных/оценочных мероприятий»

Название описываемой практики

Рецензирование студентами-магистрами расширенных аннотаций исследований студентов-бакалавров

Общей идея и цели внедрения практики

Практика представлена на примере учебной дисциплины «Научно-исследовательский семинар «Методы исследования в бизнесе» (3 курс, бакалавриат «Международный бизнес и менеджмент», 8 групп, 241 студент) 2021-2022 учебного года, направленной на формирование и развитие навыков и компетенций, связанных с подготовкой, проведением и представлением результатов как научного, так и практико-ориентированного исследования. В доработанном виде данная практика планируется к использованию в 2022-2023 году.

Основными целями внедрения практики являются: (1) развитие навыков критического мышления у студентов; (2) улучшение опыта применения практики peer-review в рамках образовательных программ; (3) расширение возможности взаимодействия студентов разных уровней образовательных программ за счет интегрированных контрольно-оценочных мероприятий.

Обоснование использования практики рецензирования текста студентов-бакалавров студентами магистратуры

Одна из задач курса связана с организацией систематических демонстраций промежуточных результатов курсовой работы и их обсуждения. Такие презентации и дискуссии, во-первых, стимулируют студентов заниматься научной работой на протяжении всего курса, во-вторых, создают возможности для многостороннего и многогранного обсуждения курсовой работы, формируют научную «атмосферу» и способствуют обмену мнениями, направленными на достижение наилучшего результата в плане исследования; в-третьих, информируют других студентов об исследовательских проектах их одногруппников, показывают широту возможных исследований.

Демонстрация промежуточных результатов и обсуждение исследовательской работы реализуется через два основных формата взаимодействия, используемых в курсе: 1) презентации и обсуждение исследования с преподавателями курса, в том числе, группой преподавателей; 2) обсуждение результатов исследования с использованием практик саморецензирования (peer-review).

Презентация работ студентов перед преподавателями курса является стандартной практикой, которая понятна и привычна студентам. Однако данный вид работы сопряжен с низкой степенью вовлеченностью в процесс тех студентов, которые не презентуют, а являются слушателями. Это ограничивает развитие важных навыков критического мышления. Практика peer-review позволяет восполнить данный пробел. Вместе с тем, важно отметить, что организуемая с вовлечением студентов одного года обучения она зачастую вызывает серьезное недовольство со стороны студентов. Студенты высказывают мнение о том, что их сокурсники недостаточно компетентны для того, чтобы оценивать результаты работы.

С целью повышения качества предоставляемого студентам бакалавриата отзыва о результатах работы, а также минимизации негативных комментариев со стороны студентов была разработана практика – рецензирование работ студентов-бакалавров студентами-магистрами. Практика peer-review в учебных курсах не является новым форматом работы в НИУ ВШЭ. Более того, существует практика взаимного рецензирования в магистратуре, когда «старшие» студенты оценивают младших и наоборот. Однако описываемая в этой заявке практика – рецензирование работ студентов-

бакалавров студентами-магистрами, насколько известно авторам заявки, не была реализована раньше.

Разработанная практика позволяет студентам бакалавриата посмотреть на свою работу критически, научиться у студентов магистратуры давать обратную связь. Для студентов магистратуры также практика оценивается в качестве полезной, поскольку часть магистрантов приходит в НИУ ВШЭ после получения степени бакалавра в других университетах, и знакомство с научными работами, выполняемые на уровне бакалавриата, помогает магистрантам оценить общий уровень научный работ студентов, а также познакомиться с различными направлениями исследований по профильной теме. Кроме того, данная практика создает новые возможности взаимодействия между студентами бакалавриата и магистратуры, повышает интерактивность курса, а также позволяет студентам-бакалаврам «презентовать» научную идею разным аудиториям и посмотреть на отклик, что в конечном счете повышает качество исследования.

Описание процедуры применения разработанной практики

Студенты-бакалавры получают задание подготовить расширенную аннотацию своего исследования. К тексту предъявляются четкие требования с точки зрения структуры, содержания и оформления. Кроме того, файл и текст должны быть анонимизированы для организации дальнейшей процедуры слепого рецензирования студентами магистратуры. Оценка за расширенную аннотацию выставляется по результатам оценивания работы одним студентом магистратуры. Преподаватель не привлекается для дополнительной перепроверки. Рецензирование работы 2-3 студентами магистратуры является более надежной процедурой в практике заданий peer-review, однако в связи с тем, что НИС на уровне бакалавриата является потоковой дисциплиной (200+ студентов), количество магистрантов (2 группы студентов, примерно около 50 человек в общем) является ограничивающим факторов для ее реализации. Вместе с тем, уровень рецензирования магистрами является достаточно высоким, поскольку студенты-магистры уже подтвердили свою квалификацию на уровне бакалавриата, а значит обладают большим опытом в написании научных работ, курсовых и выпускных квалификационных, мы предполагаем, что смещение в оценках может быть, но незначительное.

Студенты магистратуры по аналогичной образовательной программе в рамках учебной дисциплины «Научно-исследовательский семинар «Количественные методы исследований» получают задание осуществить рецензирование расширенных аннотаций исследований, подготовленных студентами-бакалаврами. Студентам магистратуры предоставляется подробная инструкция о том, как должно осуществляться оценивание, каким критериям они должны следовать. Полное описание инструкций приведено в приложении.

Важно отметить, что критерии к оцениванию работы частично формулируются преподавателями курса, частично – создаются в рамках групповой асинхронной онлайн дискуссии студентов бакалавриата и магистратуры. С одной стороны, такое обсуждение позволяет студентам задуматься о том, что определяет качественное научное исследование, тем самым, формируя навык критического мышления, с другой – создает возможности для совместного обучения, формирует навыки наставничества со стороны более опытных студентов, способствует формированию корректных ожиданий у студентов бакалавриата относительно результата задания. Предлагается, что 4-5 критериев к расширенной аннотации исследования будут сформулированы по результатам данного обсуждения. Кроме того, возможно, что некоторые критерии, предлагаемые преподавателями курса, будут уточнены студентами, например, технические требования к оформлению работы. Полное

описание задания для студентов бакалавриата, инструкций для студентов магистратуры, а также применяемых критериев оценивания магистратуры приведены в Приложениях 1 и 2.

Порядок оценивания работы студентов, элементы кумулятивной оценки

В ходе курса предусмотрены следующие виды элементов контроля:

Оценка за курс = 10% Активность на аудиторных занятиях + 30% Выполнение двух домашних заданий + 10% Групповое peer-review + 10% Расширенная аннотация исследования (описываемая практика) + 20% Финальная презентация + 20% Экзамен

Студенты-магистры также получают оценку за участие в рецензировании. Для них оценка является одним из элементов активности на занятиях (10% от итоговой оценки за курс). Общая оценка за курс выставляется по формуле: $0,32 * \text{Групповая презентация} + 0,18 * \text{Активность на аудиторных занятиях (описываемая практика является частью данной оценки)} + 0,5 * \text{Финальная презентация}$. Вес оценки за данное задание составляет 10%, поскольку каждому студенту-магистру необходимо отрецензировать до 3 работ студентов бакалавриата. Трудоемкость процесса обуславливает вес задания.

Способы масштабирования представленной технологии оценивания с помощью цифровых инструментов

Представленная технология оценивания легко масштабируема. Она может быть применена в любых предметных областях, где студенты бакалавриата развивают компетенции, которые уже развиты у студентов магистратуры. Кроме того, технология оценивания может быть применима к различным результатам работы студентов, будь то текст, презентация, видео и т.д.

В качестве основного цифрового инструмента, обеспечивающего масштабирование технологии оценивания, выступает платформа FeedbackFruits. Платформа позволяет собирать файлы с результатами работ студентов бакалавриата автоматическим образом и предлагает несколько стратегий для реализации этапа рецензирования. Во-первых, назначение рецензентов может быть осуществлено преподавателем; это может быть актуально в рамках дисциплин с количеством оцениваемых студентов бакалавриата 30-50 человек либо в ситуации, когда количество магистров ограничено или есть условия/критерии при назначении рецензента. Во-вторых, система может назначать рецензентов автоматически; эта стратегия выглядит актуальной для дисциплин с количеством оцениваемых студентов бакалавриата от 50 человек. В-третьих, платформа позволяет студентам магистратуры выбирать файлы для рецензирования самостоятельно; используя эту стратегию, преподаватель курса может объединять работы студентов бакалавриата в группы в зависимости от темы/ предметной области (это может быть актуально в случае, например, привлечения к рецензированию научно-исследовательских работ, которые относятся в разнообразным исследовательским областям), далее каждый студент магистратуры работает только с той группой объединённых работ, в которой является экспертом. Разнообразие стратегий для реализации этапа рецензирования делает данный инструмент, а вместе с ним и предлагаемую практику, достаточно гибкой и адаптируемой под задачи конкретных курсов. Стоит отметить, что FeedbackFruits можно использовать как веб платформу, то есть, доступ осуществляется через браузер; кроме того, приложение FeedbackFruits уже интегрировано в платформу MS Teams. Для онлайн курсов это позволяет создавать так называемый «бесшовный опыт».

В качестве вспомогательного цифрового инструмента может быть использована платформа для проведения асинхронного обсуждения Rocket.chat. Она позволяет организовать асинхронное обсуждение критериев для оценивания расширенной аннотации исследования, вовлекая в активность как студентов бакалавриата, так и студентов магистратуры. Студенты бакалавриата и магистратуры

получают ссылку на канал, созданный преподавателями курса. После быстрой процедуры регистрации студенты начинают обсуждение критериев, установленных преподавателями, критериев оценки курсовой в соответствии с правилами работы над курсовой, также своего видения курсовой и в целом исследовательской работы. Чат контролируется и читается преподавателями. На обсуждение выделяется неделя, после чего студенты заявляют два дополнительных критерия к использованию для оценки работы. Предложенные критерии включаются в общий список критериев, и студенты начинают работу над заданием.

Педагогические и профессиональные результаты, полученные от введения практики.

В результате внедрения данного инструмента для оценивания удалось, во-первых, *повысить объективность* оценки работ студентов. Такому результату способствовало то, что оценивание работ осуществлялось в условиях анонимности. В случае проведения рецензирования в рамках одной программы обучения анонимность очень сложно обеспечить, так как студенты знакомы с темами, над которыми работают однокурсники. Данная проблема была решена путем привлечения в качестве рецензентов студентов другой программы обучения.

Во-вторых, удалось *снизить количество спорных случаев* при выставлении оценки по сравнению с рецензированием. Данный результат можно объяснить тем, что оценивание осуществлялось студентами магистратуры, которые обладают более высоким уровнем квалификации и знаний по сравнению со студентами бакалавриата. Это минимизирует вероятность недовольства последних уровнем подготовки рецензентов, как это было при проведении рецензирования в рамках бакалавриата.

Разработанная практика себя хорошо зарекомендовала как среди студентов-бакалавров, так и среди студентов магистратуры. С некоторыми положительными отзывами студентов можно ознакомиться в Приложении 3.

Описание задания для студентов бакалавриата

Общее Описание Задания:

Данное задание заключается в написании расширенной аннотации исследования, вес задания - 10% от итоговой оценки. В рамках задания студентам нужно написать несколько частей курсовой работы, а именно: введение, обзор литературы, методологию. Далее в описании задания будет представлено детальное описание того, что должно быть представлено в каждой части курсовой работы. Расширенные аннотации в анонимной форме будут отправлены студентам-магистрантам, которые, следуя критериям к данному заданию, проведут рецензирование текстов.

Финальная оценка за это задание будет выставлена на основе оценки, которая будет получена в процессе рецензирования.

Крайний срок сдачи задания - 15 апреля (23.59).

Введение должно содержать следующие элементы:

- ❖ предпосылки и мотивацию исследования (чем курсовая работа отличается от предыдущих исследований по данной теме: степень, в которой предыдущие исследования анализировали тему, изучаемую в рамках выбранной курсовой работы, и что нового представит анализ, проведенный в курсовой работе);
- ❖ актуальность проблемы исследования;
- ❖ исследовательский вопрос, который выдвигается в курсовой работе;
- ❖ методы, которые будут использоваться для решения исследовательского вопроса;
- ❖ предлагаемый научный вклад работы и ее практическое применение.

Таким образом, после прочтения введения предпосылки исследования, мотивация исследования, исследовательский вопрос(ы), используемые методы, практическая значимость и научный вклад курсовой работы по сравнению с предыдущими исследованиями должны быть понятны читателю работы.

Практическая значимость и научный вклад курсовой работы связаны с важностью решения исследовательской проблемы. В части практической значимости курсовая работа должна содержать обсуждение (1) важности анализируемой проблемы для компаний/практиков; (2) потенциальный вклад результатов курсовой работы в повышение эффективности организаций и т.д. При обсуждении научного вклада в курсовой работе должна быть изложена академическая ценность исследования и (2) то, как курсовая работа продвигает знания по выбранной теме.

В обзоре литературы требуется выполнить следующее:

- ❖ указать предшествующие исследования, которые являются основой для исследовательского вопроса курсовой работы;
- ❖ выявить актуальные проблемы, которые не были полностью решены в ходе предыдущих исследований;
- ❖ определить основные концепции, теорию и т.д., необходимые для решения исследовательской проблемы;

- ❖ сформулировать гипотезы для дальнейшей проверки (в случае, если в исследовании будут использоваться количественная методология).

В большинстве случаев курсовая работа фокусируется на узком исследовательском вопросе. Следовательно, обзор литературы должен быть проведен только по тематике исследовательского вопроса, а не по всей теме в целом. Студенты не должны рассматривать предыдущие исследования, которые имеют лишь косвенное отношение к исследовательскому вопросу.

Обзор литературы должен основываться только на наиболее актуальных и фундаментальных исследованиях (минимум 20 статей) в академических журналах высшего уровня (предпочтительно из журналов 4*, 4, 3, 2 в соответствии с рейтингом ABS и/или журналов Q1 и Q2 в соответствии с SJR). В обзоре литературы ссылки на учебники не допускаются. Обзор литературы не должен состоять только из списка предыдущих исследований и основных выводов из этих исследований. В обзоре литературы студенты должны организовать предшествующие исследования систематически, определить сходства и различия в уже проведенных исследованиях, обосновать актуальность каждого предыдущего исследования для курсовой работы. Когда предыдущие исследования приходят к разным выводам, студенты должны обобщить эти выводы и описать, с каким выводом они согласны, используя логические аргументы и рассуждения.

В конце обзора литературы, в случае количественного исследования, студенты должны сформулировать гипотезы. Каждая гипотеза должна быть обоснована предыдущими исследованиями и подкреплена ссылками на них. Каждая гипотеза должна быть выведена из соответствующего направления исследований; поэтому, прежде чем сформулировать гипотезу, студенты должны представить критический обзор исследований, в которых изучаются связи между аналогичными (относительно курсовой работы) конструктами/ переменными. Формулировка гипотезы должна соответствовать общепринятым стандартам разработки гипотез в высокорейтинговых академических журналах.

Примеры вопросов, которые следует обсудить в этом разделе, включают следующее:

- ❖ какие статьи важно выделить, как эти статьи способствовали развитию взаимосвязей между концепциями, на которых сосредоточена курсовая работа?
- ❖ по каким вопросам предыдущие исследования расходятся во мнениях?
- ❖ как можно продолжить разработку исследовательского вопроса – т.е. какие вопросы не были полностью решены в предыдущих исследованиях?

Важное примечание: обзор литературы должен быть подготовлен в соответствии с рекомендациями, изложенными выше, независимо от формата курсовой работы – консалтингового проекта или академической статьи.

Раздел **Методология** должен включать:

- ❖ спецификацию дизайна исследования, используемого для решения исследовательского вопроса;
- ❖ описание методов и процедур, используемых для анализа данных, и статистического программного обеспечения, используемого для анализа данных;
- ❖ обоснование выбора конкретной методологии;
- ❖ описание процесса, используемого для сбора данных, источников данных, типа выборки и репрезентативности выборки;

- ❖ описание данных, собранных на каждом этапе исследовательского процесса;
- ❖ описание используемых инструментов.

Цель этого раздела - представить убедительные аргументы, почему выбранные данные и методы могут быть использованы для решения исследовательского вопроса.

Задание должно быть выполнено исключительно студентами. Текст расширенной аннотации исследования не должен содержать никакого плагиата. В случае, если факт плагиата будет замечен, работа будет оценена на 0 баллов, независимо от количества плагиата.

Технические требования к тексту:

Рекомендуемый объем введения – 1200-2250 слов; обзора литературы – 1600-3000 слов; методологии – 1200-2000 слов.

Курсовая работа должна быть представлена на стандартных листах бумаги формата А4. Стороны страниц должны иметь следующие поля: левое поле – 35 мм; правое поле – не менее 10 мм; верхнее и нижнее поля – не менее 20 мм.

Шрифт – Times New Roman. Другие шрифты не допускаются.

Размер шрифта:

- Основной текст – 12
- Список литературы – 12
- Небольшие по объему таблицы, рисунки, графики и уравнения – 12
- Большие таблицы – не менее 10
- Сноски – 10

Цвет шрифта – черный. Рисунки и графики могут быть представлены в цвете.

Выравнивание:

- Основной текст, список литературы, сноски – выравнивание по ширине
- Заголовки – выравнивание по центру

Каждый новый раздел должен начинаться с новой страницы. Это же правило распространяется и на другие основные части курсовой работы (введение, заключение, список литературы, приложения и т.д.). Абзацы должны иметь отступ 1,25 см. Основной текст должен быть выровнен по ширине. Подраздел может быть запущен на текущей странице, если по крайней мере пять строк текста (не включая название подраздела) из этого подраздела будут находиться на текущей странице.

Страницы должны быть пронумерованы, начиная с первой страницы. Номера страниц должны быть указаны внизу, в центре или справа каждой страницы, без точки.

На первой странице текста должно быть указано название курсовой работы. Указывать имена и аффилиацию членов команды НЕ нужно. После названия начните писать вводный раздел.

Важное примечание: В случае, если какое-либо упоминание или ссылка на членов команды, которая выполняла задание, будет обнаружено в тексте работы, оценка за все задание этой команды будет уменьшена на 1 балл.

Пожалуйста, убедитесь, что каждая ссылка, приведенная в тексте, также присутствует в списке литературы (и наоборот). Все ссылки на источники, упомянутые в работе, должны быть приведены в полном формате в списке литературы. Цитаты в тексте должны соответствовать стилю ссылок, используемому Гарвардской справочной системой (Harvard) или справочным стилем APA.

Критерии для оценивания данного задания:

При оценивании расширенной аннотации исследования студенты-магистры будут руководствоваться данными критериями:

ВВЕДЕНИЕ

1. Представлен ли ясный исследовательский вопрос, за которым стоит серьезная мотивация?
(Совершенно неясный) 1 2 3 4 5 (Абсолютно ясный)
2. Находите ли вы исследовательский вопрос интересным?
(Совершенно неинтересный) 1 2 3 4 5 (Очень интересный)
3. После прочтения части «Введение», почувствовали ли вы себя замотивированным к дальнейшему чтению работы?
(Совершенно не замотивирован(а)) 1 2 3 4 5 (Абсолютно замотивирован(а))
4. Обсуждаются ли в работе предполагаемое практическое применение и теоретический вклад?
(Очень слабо) 1 2 3 4 5 (Превосходно)

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

1. Четко ли определены основные концепции работы?
(Очень слабо) 1 2 3 4 5 (Превосходно)
2. Четко ли определены основные теории работы?
(Очень слабо) 1 2 3 4 5 (Превосходно)
3. Демонстрирует ли работа понимание релевантной литературы по теме?
(Очень слабо) 1 2 3 4 5 (Превосходно)
4. Демонстрирует ли работа пробел в исследованиях темы?
(Очень слабо) 1 2 3 4 5 (Превосходно)
5. Насколько качественно статья опирается на соответствующую литературу по теме, раскрывает или расширяет ее?
(Очень слабо) 1 2 3 4 5 (Превосходно)

6. Обзор литературы изложен в критическом ключе?
(Очень слабо) 1 2 3 4 5 (Превосходно)

7. Все ли аргументы подкреплены соответствующими ссылками на литературу?
(Очень слабо) 1 2 3 4 5 (Превосходно)

8. Как бы вы оценили рассуждения и аргументацию в работе?

- Недостаточное количество ссылок на источники внешней информации; использование небольшого количества деталей, примеров, цитат, фактов и/или определений.
- Сомнительные ссылки на источники; использование лишь некоторых деталей, примеров, цитат, фактов и/или определений.
- Достаточно точные и прямые ссылки на источники; использование достаточного количества деталей, примеров, цитат, фактов и/или определений.
- Основательные, обоснованные, точные и прямые ссылки на источники; использование исключительного количества существенных ключевых деталей, примеров, цитат, фактов и/или определений.

МЕТОДОЛОГИЯ

1. Представлена ли в работе связь между методологией и теоретическим обоснованием?
(Очень слабо) 1 2 3 4 5 (Превосходно)

2. Достаточно ли предлагаемые методы для анализа заявленного исследовательского вопроса?
(Совершенно недостаточны) 1 2 3 4 5 (Абсолютно достаточны)

3. Соответствуют ли используемые данные и подход к их выборке заявленному контексту исследования?
(Совершенно не соответствуют) 1 2 3 4 5 (Абсолютно соответствуют)

4. Является ли метод сбора и анализа данных актуальным и реалистичным?
(Очень слабый) 1 2 3 4 5 (Превосходный)

5. Соответствуют ли используемые методы анализа данных теории и исследовательскому вопросу?
(Совершенно не соответствуют) 1 2 3 4 5 (Абсолютно соответствуют)

ТЕХНИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ

1. Все ли части работы соответствуют критериям по необходимому количеству слов? *
Рекомендуемый объем для введения – 1200-2250 слов; для обзора литературы – 1600-3000 слов; для методологии – 1200-2000 слов.

- Нет
- Да

2. Соответствует ли количество статей, рассмотренных в обзоре литературы, заявленному критерию? *Минимум 20 статей.

- Нет
- Да

3. Оцените качество ссылок на литературу

*Каждая ссылка, приведенная в тексте, также присутствует в списке литературы (и наоборот). Все приведенные ссылки содержатся в полном формате. Ссылки в тексте соответствуют стилю APA или Harvard.

- Очень слабо = Практически нет надежных и профессиональных источников. Читатель серьезно сомневается в ценности материала.
- Приемлемо = Большинство ссылок взяты из источников, которые не прошли рецензирование и имеют сомнительную надежность. Читатель сомневается в точности большей части представленного материала.
- Хорошо = Хотя большинство ссылок являются профессионально обоснованными, некоторые из них вызывают сомнения (например, интернет-источники, популярные журналы, ...). Читатель не уверен в надежности некоторых источников.
- Отлично = Ссылки представляют собой рецензируемые профессиональные журналы или другие одобренные источники (например, правительственные документы, руководства агентств, ...). Читатель уверен, что информации и идеям можно доверять.

4. Как бы вы оценили структуру предложений, грамматику и орфографию текста?

- Полное отсутствие или минимальное соответствие логике.
- Текст имеет некоторую логическую структуру и достаточно понятен.
- Текст хорошо структурирован с точки зрения логики и ясности.
- Текст исключительно структурирован исключительно с точки зрения логики и ясности.

Инструкции для студентов магистратуры и форма для оценивания

Инструкции

Для выполнения оценивания студенты магистратуры получили следующие инструкции:

Уважаемый студент!

Сейчас вы будете оценивать текущий прогресс коллег-бакалавров по подготовке курсовой работы. Ваша обратная связь останется анонимной.

Прежде, чем приступить к оцениванию работы, прочитайте краткую инструкцию, как давать эффективную обратную связь: <https://intercom.help/peergrade/best-practices/giving-effective-feedback>

Эта статья научит вас основам предоставления полезной и эффективной обратной связи. Давайте кратко рассмотрим, почему обратная связь так важна.

Обратная связь поможет:

- Развить навыки критического мышления
- Поощрить самоанализ
- Приобрести новые знания

Теперь давайте посмотрим 4 составляющие предоставления качественной обратной связи:

1. Обратная связь должна быть конкретной и полезной:

Важнейшим критерием полезности обратной связи является предоставление вашим коллегам такой обратной связи, которую они смогут использовать в будущем. Не просто хвалите коллегу за хорошую работу, а подумайте о том, почему задание выполнено качественно, а также предложите, что можно улучшить или что можно было бы сделать по-другому.

2. Обратная связь должна быть понятной:

Возможно, вы почувствуете необходимость использовать серьезный академический язык или сделать так, чтобы ваша критика звучала красиво, добавив в нее пышные слова. На самом деле, переход прямо к делу принесет больше пользы вашему коллеге, поскольку ему не придется разбираться в запутанных формулировках. Однако важно, чтобы вы излагали свою критику уважительным тоном. Это подводит нас к третьему пункту:

3. Сохраняйте уважение:

Когда вы пишете отзыв, важно контролировать тон и манеру, в которой вы обращаетесь к своему коллеге. Не забывайте сохранять позитивный тон, поскольку мы выполняем это задание, чтобы помогать друг другу.

Есть несколько вещей, которые вы можете сделать, чтобы обратная связь оставалась конструктивной, а не личной или чрезмерно критичной. Попробуйте выдвигать предложения, задавать вопросы и использовать утверждения типа “я”. Вот несколько примеров:

- “Я не совсем понимаю, вы имеете в виду...”
- “Не могли бы вы предоставить здесь более подробную информацию?”

И последнее, но не менее важное...

4. «Карма» обратной связи:

Потратьте столько же времени и усилий на то, чтобы дать обратную связь, сколько вы ожидаете взамен. Ваши коллеги оценят то внимание, которое вы уделили им, чтобы дать индивидуальную обратную связь.

Сейчас вы сделали важный шаг, прочитав это руководство и изучив несколько основ эффективной обратной связи. Обязательно порекомендуйте своим коллегам тоже прочитать его, чтобы получить такую обратную связь, которую вы заслуживаете.

Литература:

Hattie J. & Timperley H. (2007). The Power of Feedback

Sadler, R. (1989). Formative assessment and the design of instructional systems

Graham, S., Hebert, M. and Harris, K.R., 2015. Formative assessment and writing. The Elementary School Journal, 115(4), pp.523-547.

Kim, M., 2016. Effects of the Assessor and Assessee's Roles on Preservice Teachers' Metacognitive Awareness, Performance, and Attitude in a Technology-Related Design Task.

Форма для оценивания

Студентам магистратуры была предоставлена к заполнению следующая форма для оценивания работ студентов бакалавриата:

РАЗДЕЛ 1

1. Ваше имя и фамилия
2. Номер группы
3. Номер оцениваемой работы

РАЗДЕЛ 2 – ВВЕДЕНИЕ

5. Представлен ли ясный исследовательский вопрос, за которым стоит серьезная мотивация?
(Совершенно неясный) 1 2 3 4 5 (Абсолютно ясный)

6. Находите ли вы исследовательский вопрос интересным?
(Совершенно неинтересный) 1 2 3 4 5 (Очень интересный)

7. После прочтения части «Введение», почувствовали ли вы себя замотивированным к дальнейшему чтению работы?
(Совершенно не замотивирован(а)) 1 2 3 4 5 (Абсолютно замотивирован(а))

8. Обсуждаются ли в работе предполагаемое практическое применение и теоретический вклад?
(Очень слабо) 1 2 3 4 5 (Превосходно)

РАЗДЕЛ 3 – ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

9. Четко ли определены основные концепции работы?
(Очень слабо) 1 2 3 4 5 (Превосходно)

10. Четко ли определены основные теории работы?
(Очень слабо) 1 2 3 4 5 (Превосходно)

11. Демонстрирует ли работа понимание релевантной литературы по теме?
(Очень слабо) 1 2 3 4 5 (Превосходно)

12. Демонстрирует ли работа пробел в исследованиях темы?
(Очень слабо) 1 2 3 4 5 (Превосходно)

13. Насколько качественно статья опирается на соответствующую литературу по теме, раскрывает или расширяет ее?
(Очень слабо) 1 2 3 4 5 (Превосходно)

14. Обзор литературы изложен в критическом ключе?
(Очень слабо) 1 2 3 4 5 (Превосходно)

15. Все ли аргументы подкреплены соответствующими ссылками на литературу?
(Очень слабо) 1 2 3 4 5 (Превосходно)

16. Как бы вы оценили рассуждения и аргументацию в работе?

- Недостаточное количество ссылок на источники внешней информации; использование небольшого количества деталей, примеров, цитат, фактов и/или определений.
- Сомнительные ссылки на источники; использование лишь некоторых деталей, примеров, цитат, фактов и/или определений.
- Достаточно точные и прямые ссылки на источники; использование достаточного количества деталей, примеров, цитат, фактов и/или определений.
- Основательные, обоснованные, точные и прямые ссылки на источники; использование исключительного количества существенных ключевых деталей, примеров, цитат, фактов и/или определений.

РАЗДЕЛ 4 – МЕТОДОЛОГИЯ

6. Представлена ли в работе связь между методологией и теоретическим обоснованием?
(Очень слабо) 1 2 3 4 5 (Превосходно)
7. Достаточны ли предлагаемые методы для анализа заявленного исследовательского вопроса?
(Совершенно недостаточны) 1 2 3 4 5 (Абсолютно достаточны)
8. Соответствуют ли используемые данные и подход к их выборке заявленному контексту исследования?
(Совершенно не соответствуют) 1 2 3 4 5 (Абсолютно соответствуют)
9. Является ли метод сбора и анализа данных актуальным и реалистичным?
(Очень слабый) 1 2 3 4 5 (Превосходный)
10. Соответствуют ли используемые методы анализа данных теории и исследовательскому вопросу?
(Совершенно не соответствуют) 1 2 3 4 5 (Абсолютно соответствуют)

РАЗДЕЛ 5 – ТЕХНИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ

5. Все ли части работы соответствуют критериям по необходимому количеству слов? *
Рекомендуемый объем для введения – 1200-2250 слов; для обзора литературы – 1600-3000 слов; для методологии – 1200-2000 слов.

- Нет
- Да

6. Соответствует ли количество статей, рассмотренных в обзоре литературы, заявленному критерию? *Минимум 20 статей.

- Нет
- Да

7. Оцените качество ссылок на литературу

*Каждая ссылка, приведенная в тексте, также присутствует в списке литературы (и наоборот). Все приведенные ссылки содержатся в полном формате. Ссылки в тексте соответствуют стилю APA или Harvard.

- Очень слабо = Практически нет надежных и профессиональных источников. Читатель серьезно сомневается в ценности материала.
- Приемлемо = Большинство ссылок взяты из источников, которые не прошли рецензирование и имеют сомнительную надежность. Читатель сомневается в точности большей части представленного материала.
- Хорошо = Хотя большинство ссылок являются профессионально обоснованными, некоторые из них вызывают сомнения (например, интернет-источники, популярные журналы, ...). Читатель не уверен в надежности некоторых источников.

○ Отлично = Ссылки представляют собой рецензируемые профессиональные журналы или другие одобренные источники (например, правительственные документы, руководства агентств, ...). Читатель уверен, что информации и идеям можно доверять.

8. Как бы вы оценили структуру предложений, грамматику и орфографию текста?

- Полное отсутствие или минимальное соответствие логике.
- Текст имеет некоторую логическую структуру и достаточно понятен.
- Текст хорошо структурирован с точки зрения логики и ясности.
- Текст исключительно структурирован исключительно с точки зрения логики и ясности.

РАЗДЕЛ 6 – РАСШИРЕННЫЙ ФИДБЭК

1. Какие сильные и слабые стороны есть во Введении? Как бы вы порекомендовали улучшить эту часть?

2. Какие сильные и слабые стороны есть в Обзоре Литературы? Как бы вы порекомендовали улучшить эту часть?

3. Какие сильные и слабые стороны есть в Методологии? Как бы вы порекомендовали улучшить эту часть?

4. Найдите в тексте 3 вещи, которые вам понравились. Объясните, почему.

5. Найдите раздел /часть текста, где, по вашему мнению, аргументация может быть более убедительной. Объясните, почему эта часть недостаточна сильна, и предложите, как её можно улучшить.

6. Что команда могла бы переписать или улучшить в тексте, чтобы сделать общий текст лучше?

7. Как вы оцениваете общее качество текста? Пожалуйста, оставьте текстовый комментарий.

СПАСИБО ЗА ОБРАТНУЮ СВЯЗЬ

Форма для оценивания работы студентов-магистров

Оценка качества рецензии студентов-магистров рассчитывается по формуле: (сумма баллов за проведенные рецензии / количество рецензий) * 60% + (сумма баллов, набранная в группе / количество студентов, оценивающих рецензии в группе) * 40%

- 1) Балл, который студенты бакалавриата выставляют за полезность рецензии (60% от общей оценки). Стоит отметить, что студент бакалавриата оценивает полезность рецензии по 5 бальной шкале, которая начинается с критерия «рецензия оказалась бесполезной» до максимального критерия «рецензия оказалась чрезвычайно полезной». Выбранное значение затем переводится в балл за работу. Кроме того, студенты бакалавриата пишут сопроводительный комментарий относительно выбранной «оценки полезности».
- 2) Групповое обсуждение проведенных рецензий (40%). Данная активность проводится в рамках аудиторного занятия. Студенты объединяются в небольшие команды, до 4 человек, презентуют исследования, которые они рецензировали, и делятся той рецензией, которую они подготовили на данные исследования. Студенты в группе оценивают качество проведенных рецензий.

Отзывы студентовОтзывы студентов магистратуры на работы студентов бакалавриата:

«Оценка 10 - Эта работа заинтриговала меня с того момента, как я начал(а) читать введение и до самого конца. Автор(ы) проделал(и) большую работу по описанию теоретической основы и даже более того, расширили ее. Это не было скучным чтением, как большинство исследований, поэтому я оцениваю его так высоко.»

«Темы описана очень хорошо, во время чтения появляется её понимание. Мне показалось, что вы можете добавить определение того, что считается стартапом и как стартапы отличаются от венчурных предприятий, потому что, если я правильно понимаю, эти два слова используются как синонимы, тогда в чем разница? В качестве альтернативы вы можете дать определение обоим и сказать, что в этом исследовании, из-за определенного сходства, они будут использоваться как синонимы...»

«Мне очень понравилась работа, вначале я абсолютно ничего не знал об играх, а в конце у меня возникло ощущение, что я очень хорошо понимаю проблему. Текст очень емкий и логично выстроенный, он не содержит грамматических ошибок и легко читается. Все требования академического письма соблюдены, и, несмотря на то, что литературы по этой теме должно быть не очень много, каждое утверждение подкреплено литературой.»

Отзывы студентов бакалавриата на работу студентов магистратуры:

«Спасибо вам за ваш подробный отзыв! Мы уверены, что ваши предложения по улучшению работы действительно актуальны и ценны, поэтому мы примем их во внимание. Мы обязательно исправим недостатки, которые вы указали.»

«Большое вам спасибо за вашу обратную связь! Теперь стало понятнее, как сделать весь текст более сильным для читателя и какой логике следовать. Кроме того, мы хотели бы дополнительно упомянуть часть о российских исследованиях - спасибо вам за это, мы рассмотрим ее и сделаем все возможное, чтобы найти подходящее исследование!»

«Спасибо за уделенное время! Для нас было важно услышать мнение со стороны. Мы согласны с большинством замечаний и постараемся учесть их и улучшить текст в будущем...»

Приглашение студентов бакалавриата и магистратуры к обсуждению критериев оценки работы

Уважаемый студент бакалавриата!

Прежде чем приступить к работе, предлагаем Вам высказать свое мнение относительно написания курсовой и исследовательской работы в целом и обсудить ее со старшими коллегами – студентами-магистрами, которые будут вовлечены в оценивание. В результате обсуждения вам необходимо согласованно выдвинуть 2 дополнительных критерия, которые обязательно будут включены в общий список критериев для оценивания.

Для того, чтобы присоединиться к обсуждению, используйте ссылку на канал:
<https://go.rocket.chat/invite?host=businessrem.rocket.chat&path=invite%2FpbtxmM>

В канале вы можете оставлять сообщения, ставить реакции на сообщения коллег и организовывать звонки при возникновении необходимости. Чаты модерированы преподавателями. Обсуждение начинается _____ и заканчивается _____.

Уважаемый студент магистратуры!

Прежде чем приступить к оцениванию работ, предлагаем Вам высказать свое мнение относительно написания курсовой и исследовательской работы в целом, поделиться своим опытом с коллегами – студентами-бакалаврами. В результате обсуждения вам необходимо согласованно выдвинуть 2 дополнительных критерия, которые обязательно будут включены в общий список критериев для оценивания.

Для того, чтобы присоединиться к обсуждению, используйте ссылку на канал:
<https://go.rocket.chat/invite?host=businessrem.rocket.chat&path=invite%2FpbtxmM>

В канале вы можете оставлять сообщения, ставить реакции на сообщения коллег и организовывать звонки при возникновении необходимости. Чаты модерированы преподавателями. Обсуждение начинается _____ и заканчивается _____.