

Командные дебаты как формирующее оценивание навыков критического мышления

Данная инновационная методическая разработка направлена на формирование и развитие навыков критического мышления и командной работы. Апробация состоялась в рамках курса «Экономическое мышление» в 2022 году. Программой курса предусмотрены следующие ПРО, отражающие формируемые компетенции:

- Критически оценивать надёжность информационных источников и обоснованность альтернативных точек зрения, аргументировать собственную оценку экономических явлений
- Организовывать командное взаимодействие для поиска креативных решений экономических проблем и представлять результаты совместной работы в том числе в форме устной презентации

Педагогическая задача состояла в формировании единого представления о критическом мышлении как таковом и его применении в экономическом контексте. В качестве решения данной задачи предлагается методическая разработка, состоящая из описания сценария и системы подробных критериальных рубрик формирующего и результирующего оценивания командных дебатов. И сценарий, и рубрики могут применять не только в дебатах на экономические темы.

Актуальность разработки

Формирование и оценивание критического мышления у студентов вузов является актуальной педагогической задачей, требующей значительных усилий со стороны преподавателей. Использование апробированных методических приёмов, направленных на активацию взаимодействия студентов между собой, таких как командные дебаты, позволяет преподавателям избежать утомительной рутины в проведении семинарских занятий и повысить вовлечённость студентов. Это особенно актуально на больших потоках и дисциплинах общего цикла, однако требует детального описания и точной координации семинарских планов между преподавателями. Предлагаемая методика призвана с помощью прозрачной процедуры критериального оценивания (*assessment as learning*) командных дебатов обеспечить формирование навыков критического мышления на предметном контексте.

Новизна и оригинальность

Инновационный сценарий организации командных дебатов, который до сих пор не встречался в педагогической литературе, предполагает первоначальное формирование 4-х команд с последующим случайным распределением ролей между командами-участницами. Представленные ниже 4 роли будут далее описаны более подробно:

- Пропонент (Про) – защищает исходный тезис и критикует антитезис
- Оппонент (Опп) – защищает противоположный тезис и критикует исходный тезис
- Судьи (Суд) – уточняют и критикуют обе позиции, стремясь не высказывать свою собственную
- Избиратели (Изб) – обобщают высказывания Про и Опп, аргументируют свой выбор

Оригинальная система критериального оценивания выступления 4-х команд с различающимися функциями построена на единой таксономии критического мышления, разработанной ОЭСР в рамках проекта «Развитие и оценка креативности и критического мышления в высшем образовании» (*Fostering and assessing student's creativity and critical thinking*). Свидетельства формирования навыков критического мышления различаются в зависимости от роли участника команды, однако отражают сопоставимые когнитивные способности.

Отдельным элементом новизны является операционализация определения «**критического мышления**», отражающее измеряемый конструкт, т.е. основанное не на установках и «готовностях», а на наблюдаемых и измеряемых действиях. А именно, критическое мышление - последовательность когнитивных действий, направленных на: оценку качества исходной информации с целью определения проблемы, поиск возможных решений и выбор наилучшего из них, обоснование собственного вывода и выявление его ограничений.

Критическое мышление в экономическом контексте предполагает использование на этапе поиска возможных решений методов экономического анализа, включая проверку предположений экономических моделей и логические обоснования в виде строгих математических доказательств.

Принципиальным моментом является наличие 4-х команд с числом участников не более 8 человек. С учётом ограничений на максимальный размер учебной группы (<30 человек), подобное разбиение на команды является оптимальным для выстраивания командной работы на протяжении всего учебного модуля. Это делает инвестиции студентов в *team-building* оправданными, а усилия преподавателя по модерированию работы 4-х команд адекватными заявляемым результатам обучения.

Значимость для развития НИУ ВШЭ и возможность внедрения

Планом реализации мероприятий Программы развития НИУ ВШЭ до 2030 года предусмотрена модернизация образовательной деятельности в части интеграция в образовательные программы элементов, ориентированных на освоение универсальных компетенций, в том критического мышления (<https://www.hse.ru/prog2030/plan#pagetop>). Предлагаемая методика нацелена на формирование критического мышления в комплексе с развитием навыков командной работы, презентации и коммуникации. Использование предлагаемых шаблонов оценивания и сценариев проведения семинарских занятий обеспечит методическую основу для гибкого инновационного построения

образовательных процессов в целях обеспечения максимального вклада в формирование человеческого капитала страны, подготовку профессиональных кадров для российской экономики.

Сценарий дебатов «Не в деньгах счастье!»

- Пропонент (ПРО) – Тезис: «Не в деньгах счастье!»
- Оппонент (ОПП) – «Деньги делают людей счастливее!»

ПРО и ОПП готовят аргументы заранее и убеждают избирателей, оставаясь в рамках формата устных дебатов.

- Судьи – следят за процессом, модерировать спор, ищут ошибки, помогают Избирателю сделать информированный выбор. Следят за таймингом, имеют право прервать любого выступающего, оценивают по критериальной рубрике ПРО и ОПП, оценивают по критериальной рубрике Избирателей, в своих вопросах проявляют себя как эксперты, работают «в моменте», внимательно следя за происходящим
- Избиратели – взвешивают и аргументируют свой ВЫБОР! Стремятся занять ту или иную позицию, не должны остаться «нейтральными», аргументируют свой выбор в ходе финального выступления, визуализируют структуру аргументов с помощью аргументационной карты, не выносят оценочных суждений, работают «в моменте», внимательно следя за происходящим, но могут использовать «домашние заготовки»

Тайминг

| Участники | Активность | Время, мин |
|-------------------|--|------------|
| 0. Все | Выдвигаем представителя ПРО и ОПП как основного спикера, все команды обсуждают свою стратегию в дебатах | 5 |
| 1. Пропонент | Выступление в защиту тезиса | 5 |
| 2. Оппонент | Выступление в защиту антитезиса | 5 |
| 3. Обсуждение | ПРО, ОПП и судьи готовятся к дебатам, судьи готовятся к выступлению, ИЗБ рисуют карты аргументов ПРО и ОПП | 5 |
| 5. Q&A+Избиратель | «Холодные» дебаты – по 1 вопросу от ИЗБ к ПРО и ОПП | 5 |
| 6. Судьи | Комментируют выступление ПРО и ОПП | 10 |
| 7. Дебаты Про↔Опп | «Горячие дебаты»? параллельно, судья=модератор | 10 |
| 8. Обсуждение | Подготовка аргументационной карты решения по выбору позиции | 10 |
| 9. Избиратели | Выступление с обоснованием процедуры и результата выбора | 10 |
| Преподаватель | Подведение итогов | 5 |
| Итого: | | 70 |

Рубрика формирующего оценивания:

| Критерий выступления | Неуд.(0) | Удовл.(1) | Хор. (2) | Отл.(3) |
|--|----------|-----------|----------|---------|
| 1. Качество и полнота исходной информации | | | | |
| 2. Аргументация и выбор среди множества альтернатив | | | | |
| 3. Теоретическая обоснованность, экономический метод анализа | | | | |
| 4. Рефлексия, критическая оценка, робастность вывода | | | | |
| 5. Выразительность выступления | | | | |
| Итого: из 10 | | | | |

Предложенная схема оценивания позволяет гибко настраивать шкалу, определяя максимальный балл по каждому из критериев оценивания. В частности, наибольший акцент в данной шкале сделан на рефлексию (3 балла максимум), тогда как навыки устных дебатов и публичных выступлений оцениваются как «0» или «1». Также данная

Пример шкалирования итоговой оценки, выставленный преподавателем

| Критерий выступления (Про, Опп, Судья, Избиратель) | ПРО | ОПП | СУД | ИЗБ |
|---|----------|----------|----------|----------|
| 1. Качество и полнота исходной информации (макс 2) | 1 | 2 | 2 | 2 |
| 2. Аргументация и выбор среди множества альтернатив (макс 2) | 2 | 2 | 2 | 1 |
| 3. Теоретическая обоснованность, экономический метод анализа | 2 | 2 | 1 | 1 |
| 4. Рефлексия, критическая оценка, робастность вывода (макс 3) | 2 | 1 | 2 | 2 |
| 5. Выразительность выступления (макс 1) | 0 | 1 | 1 | 1 |
| Итого: из 10 | 7 | 8 | 8 | 7 |

Обязательным элементом педагогической разработки является выставление оценок каждой из команд и обсуждение критериев оценивания как в сравнении с другими участниками дебатов (с целью обеспечить справедливость

оценивания), так и (что более важно!) в абсолютном выражении (с целью обеспечить надежность оценивания). Допускается выставление дробных баллов, если какой-то из критериев не выполнен в полной мере.

Описание свидетельств сформированности критического мышления

Пропоненты и оппоненты

1. Исходная информация

- Формулируют проблему измерения понятий "Счастье" и "деньги"
- Формируют доказательную базу для будущих аргументов: статистические данные, исследования, мнения экспертов, кейсы, факты, нарративы (устно ссылаясь на источники)
- Оценивают релевантность/актуальность информации, и авторитетность/надёжность источников

2. Гипотезы (суждения)

- Формулируют позицию ясно, определение "Счастья" однозначно трактуется
- Приводят **различные** обоснования, в поддержку исходного тезиса
- Указывают на абсурдность антитезиса; ...

3. Анализ (экономическая теория)

- Обосновывают используемые предположения
- Применяют экономические концепции (законы) для обоснования тезиса
- Определяют валидность (логичность) и надёжность (истинность) выводов

4. Рефлексия

- Называют источники неопределённости в собственных позициях
- Обобщают проблемы с ИИ и анализом и указывают на свои слабые стороны
- Учитывают противоположное мнение, чтобы сделать свой аргумент сильнее

Судьи

1. Исходная информация (ИИ) - высказывания ПРО и ОПП

- Подвергают сомнению, **уточняют** используемую ПРО и ОПП исходную информацию
- Оценивают релевантность/актуальность ИИ, компетентность/авторитетность источников ПРО и ОПП
- Определяют недостаточность ИИ у ПРО и ОПП, указывают свои источники

2. Гипотезы (суждения)

- Сравнивают ясность формулировок тезисов ПРО и ОПП
- Доводят до абсурда позиции ПРО и ОПП
- Предлагают альтернативу тезисам ПРО и ОПП для уточнения их позиций

3. Анализ (экономическая теория)

- Различают избыточное упрощение и/или усложнение аргументации у ПРО и ОПП
- Находят ошибки в логике у ПРО и ОПП, ловушки, манипуляции и пр.
- Оценивают валидность (логичность) и надёжность (истинность) выводов ПРО и ОПП

4. Рефлексия

- Называют источники неопределённости в позициях ПРО и ОПП
- Обобщают проблемы с ИИ и анализом и указывают на слабые стороны ПРО и ОПП
- Беспристрастно оценивают (не подыгрывают) позиции ПРО и ОПП

Избиратели

1. Исходная информация - высказывания ПРО и ОПП + судьи

- Оценивают качество ИИ на основе выступлений ПРО, ОПП, комментариев судей
- Уточняют понятия "Счастья" и "деньги", которые используются далее
- Дополняют (при необходимости) ИИ своими источниками

2. Гипотезы (суждения)

- Оценивают уместность критики судей, вырабатывают свои критерии для ранжирования
- Предлагают радикально отличающееся объяснение, возможно, абсурдное
- Ранжируют (по силе, убедительности) приведённые аргументы ПРО, ОПП

3. Анализ (экономическая теория)

- Обосновывают выбор исходных определений (предположений, данных)
- Обосновывают свой выбор той или иной позиции
- Рисуют аргументационную карту (https://en.wikipedia.org/wiki/Argument_map)

4. Рефлексия

- Обозначают источники неопределённости собственной позиции
- Обозначают ограничения собственной позиции
- Признают наличие альтернативных подходов

Примеры тем для экономических дебатов:

- Выигрыши и потери от свободной торговли
- Доверие и благосостояние
- Неравенство и благосостояние
- Государственное регулирование и благосостояние
- Собственность и власть: взаимные выгоды и противоречия
- Экономический эгоизм vs альтруизм
- Экология и экономический рост
- За и против наращивания государственного долга
- За и против универсального базового дохода
- За и против международной финансовой системы

Результаты апробации педагогической разработки представлены в дополнительном документе, прилагаемом к заявке.

Командные дебаты как формирующее оценивание навыков критического мышления

Результаты апробации

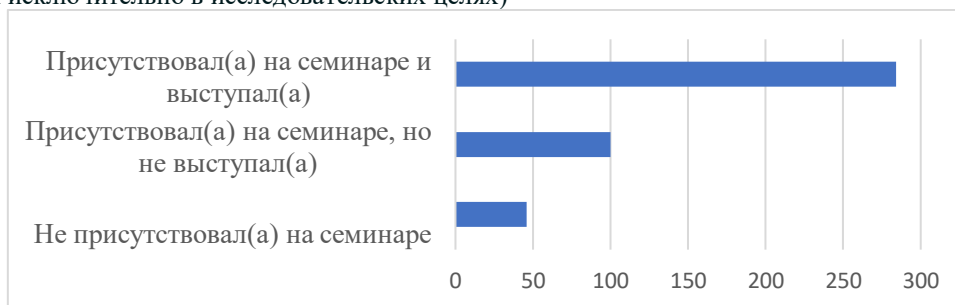
Основная цель методики – обеспечить для студентов прозрачность критериев оценивания и сформировать у них уверенность в справедливости оценивания преподавателем различных участников командных дебатов. Знакомство с рубриками оценивания в «спокойном» тренировочном режиме (zero-stake assessment) позволяет получить полезную обратную связь от заинтересованных студентов. Формирующее оценивание направлено также на подготовку к финальному результирующему оцениванию (high-stake summative assessment) и является своего рода инструкцией для самостоятельного обучения критическому мышлению.

Ниже представлена статистика ответов на вопросы анкеты обратной связи. Основные выводы:

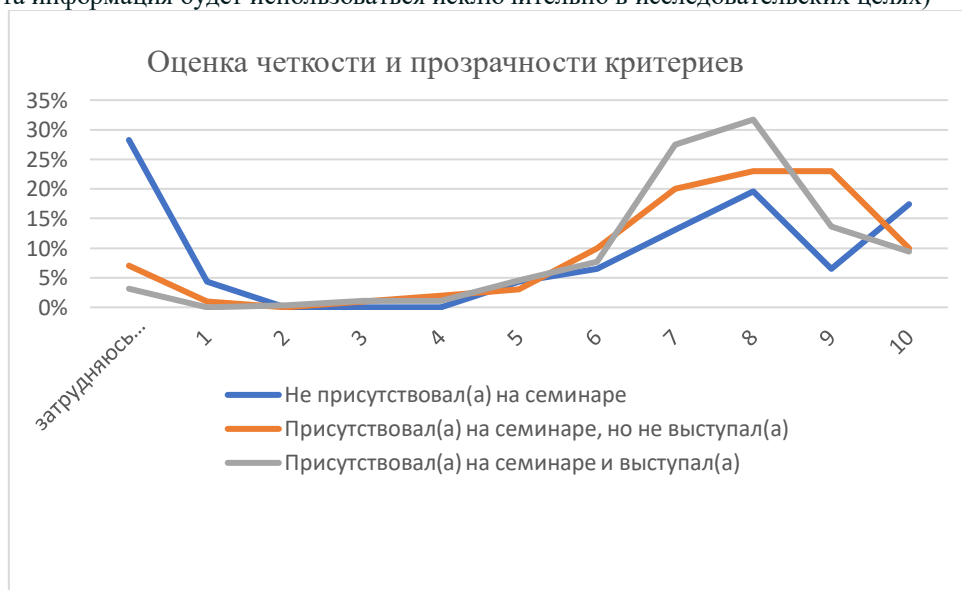
1. Вовлеченность студентов в командные дебаты очень высокая – 284 из 430 студентов вступали в прения
2. Среди студентов, выступавших на семинаре, значительно выше оказалась оценка прозрачности критериев. Но и большинству отсутствовавших критерии были понятны
3. Командная работа состояла не только в непосредственном устном выступлении «спикеров», но и в подготовке аргументации другими участниками команды.
4. По мнению большинства студентов, командные дебаты однозначно способствуют развитию критического мышления

Вопросы для получения обратной связи:

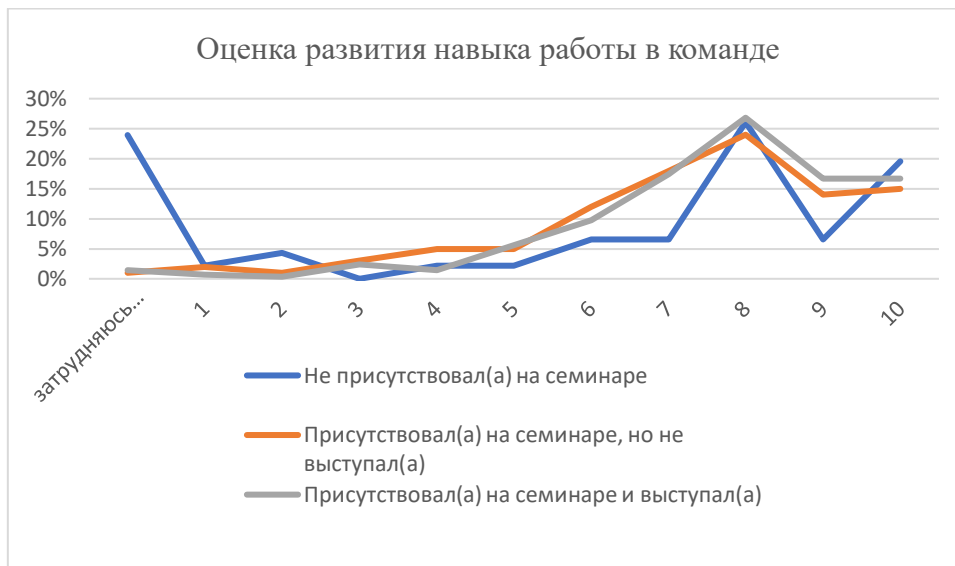
1. На прошедшей неделе на семинаре проводились дебаты на тему «Не в деньгах счастье». Выберите утверждение, наиболее точно описывающее ваше участие в этой активности (эта информация будет использоваться исключительно в исследовательских целях)



2. Посмотрите еще раз критерии оценивания дебатов, которые были опубликованы в презентации Семинара 9 в SmartLMS и обсуждались на семинаре на прошлой неделе. Насколько **четкими и прозрачными** вы их считаете? Оцените по шкале от 1 до 10, где 1 - совсем не четкие и не прозрачные, 10 – абсолютно четкие и прозрачные. (эта информация будет использоваться исключительно в исследовательских целях)



3. Насколько дебаты, проведенные на семинарах по курсу «Экономическое мышление» в сентябре и октябре, по вашему мнению, способствуют развитию навыка **работы в команде**? Оцените по шкале от 1 до 10, где 1 - совсем не развивают навык работы в команде, 10 – отлично развивают навык работы в команде. (эта информация будет использоваться исключительно в исследовательских целях)



4. Насколько дебаты, проведенные на семинарах по курсу «Экономическое мышление» в сентябре и октябре, по вашему мнению, способствуют развитию навыка **критического мышления**? Оцените по шкале от 1 до 10, где 1 - совсем не развивают навык критического мышления, 10 – отлично развивают навык критического мышления. (эта информация будет использоваться исключительно в исследовательских целях)

