

Проект «Teach for HSE / Преподаем в Вышке» и проект «Открываем Россию заново»

Совместная дискуссионная площадка

11.03.2020

«Teaching and Learning Outside the Classroom /

Как учить и учиться вне стен Университета?»

Summary

11 марта 2020 года в зале Большого профессорского клуба на Покровском бульваре, 11 состоялась очередная встреча на дискуссионной площадке проекта «Teach for HSE/ Преподаем в Вышке». В этот раз она была организована совместно с проектом «Открываем Россию заново». Преподаватели Вышки собрались вместе, чтобы обсудить разные форматы «внеуниверситетского» обучения студентов: речь шла об исследовательских полевых экспедициях, летних и зимних школах, выездных практиках и других внеаудиторных занятиях.

Спикерами дискуссии выступили: директор Центра университетской антропологии и культуры, профессор факультета социальных наук Сергей Медведев, профессор факультета гуманитарных наук (школа исторических наук) Олег Воскобойников, руководитель департамента зарубежного регионоведения, доцент факультета мировой экономики и мировой политики Вера Вишнякова, старший преподаватель факультета гуманитарных наук (школа лингвистики) Андриан Влахов, преподаватель Института образования (департамент образовательных программ) Ксения Романенко, старший преподаватель факультета гуманитарных наук (школа лингвистики) Иван Стенин.

В приветственном слове Директор по образовательным инновациям НИУ ВШЭ и модератор дискуссии Оксана Черненко пояснила, что обучение «вне класса» предполагается рассмотреть не как альтернативный образовательный формат, а как неотъемлемую часть основного учебного процесса в Вышке. После краткого представления спикеров, она добавила, что в Высшей школе экономики накоплен большой опыт организации внеаудиторной образовательной активности для студентов: культурологи, филологи, историки, а также преподаватели факультета государственного и муниципального управления традиционно организовывали для своих студентов разнообразные учебные поездки. В этом смысле проект Фонда образовательных инноваций «Открываем Россию заново» был начат не «с нуля», а основывался, в том числе, и на опыте коллег. Как показала практика, несмотря на разные форматы обучения вне стен университета, существуют общие вопросы, проблемы и задачи, с которыми сталкиваются преподаватели, когда студенты покидают «класс».

После того как каждый из приглашенных спикеров вкратце рассказал о своем опыте экспедиционной и внеаудиторной работы, Оксана Черненко отметила, что когда преподаватель оказывается на протяжении длительного времени со студентами вне пространства университета, это создает в образовательной атмосфере совершенно особое «напряжение» и требует выработки новых траекторий взаимодействия. Обратившись к спикерам, она предложила сфокусироваться на вопросе:

как меняется роль преподавателя, когда образовательный процесс переносится за пределы аудитории? И как преподавателю подготовиться к этой новой роли?

Отвечая на поставленный вопрос, участники дискуссии выделили несколько основных «проблемных» моментов, с которыми они сталкиваются.

- **Субординация.**

Большинство спикеров сошлись во мнении, что отправляясь со студентами за пределы аудитории, преподаватель сталкивается с необходимостью правильно выстроить границы в общении и соблюсти субординацию. Вера Вишнякова отметила, что в некоторых ситуациях преподаватель выступает почти что в роли родителя, но чаще становится воспитателем и наставником. Однако не все сталкиваются с проблемой сближения: как отметил по ходу дискуссии Олег Воскобойников, с течением времени ощущение «отцовства» по отношению к студенческой группе проходит.

- **Уровень ответственности.**

Андриан Влахов также акцентировал внимание на том, что во время экспедиций уровень ответственности преподавателя значительно возрастает: и эта ответственность уже не только индивидуальная, но и коллективная. При этом не всегда возможно контролировать действия каждого студента, что нередко приводит к психологическому напряжению. И в этой связи спикер коснулся еще одного важного аспекта – психологической готовности преподавателя к выездам за пределы Университета.

- **Психологические барьеры.**

Спикеры задавали себе вопрос – как учить тех, с кем разделяешь ежедневный быт? Как заметила Ксения Романенко, вопросы смещения иерархии, дистанции и баланса остаются одними из самых сложных. И прежде чем преподаватель решит отправиться в экспедицию или в какую-либо другую длительную поездку со студентами, он должен понять, подходит ли ему такой образовательный формат вообще или нет? Как заметил Сергей Медведев, преподаватель должен быть готов к постоянной смене ролей: друг, наставник, родитель, учитель и т.п. И порой весьма непросто, с одной стороны, сделать свою роль руководителя невидимой, но при этом не самоустраниться.

- **Изменение статуса преподавателя.**

Андриан Влахов также отметил, что в статусе руководителя экспедиции преподаватель фактически лишается возможности заниматься собственной исследовательской деятельностью из-за нехватки времени. Таким образом он превращается исключительно в организатора, что далеко не всегда созвучно его собственным потребностям и ожиданиям.

- **Изменение преподавательского подхода.**

Стремясь подытожить сказанное коллегами, Сергей Медведев назвал одну из ключевых особенностей внеаудиторного образовательного формата. По его словам, преподавание вне стен Университета – это опыт тотальной интеграции, где традиционные границы смещаются. Это сильное погружение в процесс, где создаются

очень прочные человеческие связи, формируется сплоченное и сильное сообщество. Это очень важный опыт для развития коммуникативных навыков, как у преподавателей, так и у студентов, и он бесценен для эффективного построения образовательного процесса, а также формирования и воспитания личности студента.

Обучаясь за пределами аудитории, студенты также меняют свои привычные роли, трансформируется их восприятие образовательного процесса в целом, расширяют поле своей ответственности. В этой связи Оксана Черненко подчеркнула, что чрезвычайно важно подготовить студентов к экспедиции или образовательной поездке заранее, чтобы они имели четкое представление о ее целях и знали как работать и вести себя на месте. И для этого необходимо тщательно разрабатывать предэкспедиционный этап, в том числе, уже при подаче заявки на экспедицию. Логическим продолжением дискуссии стал вопрос:

каким образом преподаватель может помочь студентам эффективно подготовиться к обучению вне стен Университета (как с содержательной, так и с психологической точки зрения)?

- **Программа поездки.**

На примере опыта летних и зимних школ Сергей Медведев пояснил, что большую роль в такой подготовке играет четко разработанная и структурированная программа поездки, которая заранее известна студентам. Например, в летних школах она включает обязательное чтение специализированной литературы, лекции, семинары, а также подготовку проекта, презентация которого происходит в последний день поездки. Таким образом, студенты отправляются за пределы университета, имея четкое понимание того, чем им предстоит заниматься.

- **Подготовка в «классе».**

Иван Стенин рассказал о том, как велась подготовка к лингвистической экспедиции на Чукотку. Для этого были организованы семинары, которые проходили регулярно на протяжении учебного года и длились несколько часов. На них студентам рассказывали о том, что им предстоит изучать на месте, после чего давались методические рекомендации. И такой подготовительный процесс оказал большой продолжительный эффект на результаты экспедиции. Более того, перед поездкой каждый участник уже четко знал, какую тему он будет разрабатывать – то есть исследовательское поле выбирается студентом заранее, еще в аудитории.

- **Ежедневный мониторинг во время поездки.**

Во время экспедиции также необходим постоянный мониторинг активности и достижений студентов, взаимодействие с ними. Делясь собственным опытом, Иван Стенин рассказал о практике проведения ежедневных вечерних семинаров по итогам дня, где один из участников делает доклад, который затем обсуждается и руководителями экспедиции, и аспирантами, и самими студентами. По его словам, на эффективность обучения позитивно влияет и существование четкого расписания для каждого дня поездки, а также наличие у каждого участника своей четко сформулированной цели в экспедиции.

Однако, как отметила в ходе дискуссии Вера Вишнякова, даже при тщательной предварительной подготовке и при наличии установочных и отчетных собраний на месте, прогнозировать результаты обучения вне «класса» удастся не всегда. Нередко приходится вносить корректировки уже по ходу процесса. В этой связи у дискурсантов возник еще один вопрос:

нужно ли устраивать предварительный отбор студентов в экспедицию, и можно ли с помощью такого отбора прогнозировать образовательный результат?

По мнению Ксении Романенко, несмотря на многоступенчатый предварительный отбор (мотивационное письмо, наличие тестового задания, интервью и проч.), спрогнозировать то, как проявит себя «в поле» тот или иной человек практически невозможно. Напротив, Андриан Влахов выразил иную точку зрения. На его взгляд, те предварительные задания, которые он предлагает выполнить студентам, выразившим желание отправиться с ним в экспедицию, позволяют уверенно оценить исследовательские и социальные навыки потенциальных кандидатов. В то же время некоторые форматы внеаудиторных занятий не предполагают «отсеивания» участников в принципе. Так, Олег Воскобойников поделился опытом организации образовательной поездки для группы из 80 студентов (фактически для всего курса).

- **Моделирование ситуаций.**

Продолжая разговор о подготовке студентов к выездам за пределы университета, многие участники дискуссии отметили, что нередко используют метод «проговаривания» или моделирования ситуаций, которые гипотетически могут возникнуть в поездке. Это помогает избежать многих проблем. Как отметила Вера Вишнякова, иногда это приходится делать также и во время «выезда», когда студенты вдруг на практике сталкиваются с новыми вызовами, в том числе, психологическими, и возникает потребность корректировать их роли, помочь распределить ответственность. Андриан Влахов также подчеркнул, что чрезвычайно важно заранее объяснять, как будут выстраиваться отношения в экспедиции и как будут распределены роли. На его взгляд, успех экспедиции во многом зависит от правильных партнерских отношений в коллективе, и правильное выстраивание этих отношений – задача преподавателя.

По мнению Ксении Романенко, помимо тренингов по исследовательским методам и другим содержательным аспектам экспедиции, важно говорить со студентами и об этическом «кодексе», а также проводить подробный инструктаж по действиям в разных критических ситуациях.

- **Развитие коммуникационных навыков у студентов.**

Проблема развития коммуникационных навыков у самих студентов, как заметили почти все участники встречи, является очень острой. Она касается коммуникации как внутри коллектива, так и внешней коммуникации с информантами (особенно, если они принадлежат к разным культурным и возрастным пластам). Далеко не всегда преподавателю удастся найти ответ на вопрос – как развить эти навыки у студентов?

Таким образом, в процессе обсуждения были сформулированы некоторые общие принципы подготовки к обучению вне стен университета. Прежде всего, необходимо определить уровень психологической готовности самого преподавателя к смене

преподавательского подхода и образовательного формата. Второе условие – разработка четкой программы поездки, цели и задачи которой доносятся до студентов заранее. В-третьих, подготовка должна начинаться уже в «классе», и лучше всего, если она ведется на протяжении довольно длительного периода времени. И как отметили многие участники, хорошо «работает» метод досконального проговаривания правил и гипотетических ситуаций, которые могут возникнуть на выезде. Он помогает сформировать у студентов правильное представление о том, чего от них ждут в экспедиции.

Участники дискуссии сошлись во мнении, что самым сложным вопросом дискуссии является вопрос о том,

как оценивать результаты обучения студентов вне стен университетской аудитории?

Сложности с оценкой командной или групповой работы нередко возникают даже в пределах класса, а за его границами ситуация может только усугубляться. Необходимо заранее объявлять студентам критерии, по которым их будут оценивать, но меняются ли сами схемы оценивания вне «класса»?

Традиционный подход.

Олег Воскобойников отметил, что используемые им вне университета способы оценивания студентов совершенно не отличаются от тех, которые применяются им в аудитории. По сути, выездные практики для историков – это те же семинарские занятия, но проходящие в непосредственной близости от объекта изучения (что дает студентам совершенно новый опыт восприятия и осмысления материала). Оценивание при этом выстраивается в два этапа: оценка устного выступления (где учитываются навыки презентации студента, умение выразить свою мысль перед аудиторией и т.п.) и оценка письменного доклада. В последние годы, чтобы сделать образовательные результаты таких поездок более осязаемыми, студентам предлагается на основе собранного материала создавать статьи для Википедии. По словам Олега Воскобойникова, такой подход очень хорошо работает. При этом важно сформировать у учащихся правильное отношение к баллам. Как заметил спикер, его студенты изначально знают о том, что 10 баллов – редкая оценка, которая почти не выставляется.

Индивидуальный подход.

Андрей Влахов рассказал, что всегда старается заранее донести до студентов критерии оценки их работы в экспедиции: речь идет, в том числе, и о соблюдении ряда формальных требований (сроки сдачи текстов интервью, загрузки фотоматериалов и т.д.). Однако главным показателем для него является то, насколько человек стал лучше понимать исследуемый предмет, и какие новые навыки он приобрел (интервьюирование, например, или развитие коммуникативных способностей). По его мнению, подход к оцениванию должен быть индивидуальным. И если у кого-то не получается с интервьюированием, но отлично выходит облекать результаты своей научно-исследовательской деятельности в статью – это тоже важный результат, достойный высокой оценки.

Формальный подход.

Иван Стенин придерживается более формального подхода к оценке, нередко выставляя за экспедиции максимальный балл. По его мнению, даже если в поездке что-то не получилось, это не означает, что причиной тому стал сам студент. Возможно, к изучению было предложено слишком сложное явление. Опыт внеуниверситетского обучения – это, прежде всего, опыт взросления и развития коммуникаций, который полезен и необходим всем студентам. Если после таких экспедиций половина участников сохраняет исследовательский интерес, а четверть остается в науке – это успех.

Комплексный подход.

По мнению Веры Вишняковой, оптимально сочетать оценку количественных и качественных показателей работы студентов. В своей экспедиционной практике они предлагают студентам готовить ежедневные письменные отчеты о результатах их работы. Это отлично помогает в течение нескольких дней научить студентов отделять научную составляющую от эмоций, и к концу проекта они уже способны самостоятельно выявить полученный ими научный результат. Чтобы избежать формального выставления 10 баллов всем, целесообразно делегировать оценивание внутри команды организаторов. Так, Вера Вишнякова поделилась интересным опытом «тройной» оценки студентов. Руководитель экспедиции оценивает не столько знания, сколько психологические навыки: стрессоустойчивость, способность студента найти правильный выход из ситуаций. Академические знания (результаты самой экспедиции) оценивает научный руководитель – преподаватель. А третью оценку выставляет менеджер, который следит за посещаемостью, активностью и подготовленностью студентов. Такой комплексный подход позволяет выставить более объективную итоговую оценку, в которой максимально учтены все факторы.

Неформальный подход.

Коллеги также рассказали об используемых ими неформальных способах оценивания, или, скорее, поощрения студентов по итогам поездок. На их взгляд, такое не академическое оценивание способствует созданию дружеской атмосферы в коллективе и усиливает его сплоченность.

В заключительной части дискуссии участники перешли к обсуждению еще одного важного вопроса:

как использовать опыт, полученный во время внеаудиторных занятий, после возвращения студентов обратно в «класс»?

Отвечая на него, участники касались как частных моментов: например, того, как использовать исследовательские дневники после возвращения из экспедиции, так и более общих аспектов. Иван Стенин подчеркнул важность тех связей, которые студенты привозят из экспедиции. По его словам, они бесценны для дальнейшего развития их образовательной деятельности. Сталкиваясь непосредственно с объектом исследования, студенты приобретают уникальный опыт, который навсегда меняет их видение изучаемого предмета, даже если они больше никогда не поедут в экспедицию. Преподаватели в свою очередь получают наглядные практические примеры, которые они затем используют в лекциях и семинарах. Внеаудиторный образовательный опыт помогает им постоянно обновлять содержание преподаваемых в университете курсов.

После экспедиции нередко происходит смена традиционной парадигмы восприятия не только самой темы или изучаемого явления, но и региона, в котором побывал студент. Вера Вишнякова добавила, что студенты начинают рассматривать регионы уже совсем по-другому, в том числе и с точки зрения перспективы для старта их собственной карьеры. Собранные в экспедициях и поездках «живые» рабочие материалы позволяют студентам чувствовать себя уверенно на конференциях, дискуссиях и семинарах. Поездки в регионы помогают студентам выстраивать прочные горизонтальные связи, особенно внутри университетских сообществ, и использовать их в дальнейшем обучении. И, как отметила Оксана Черненко, для такого качественного скачка порой достаточно всего 10 дней.

Олег Воскобойников подчеркнул важность той уникальной атмосферы, которая создается во время выездов преподавателей и студентов за пределы университета. Она по-настоящему сплачивает, способствуя не только интеллектуальному, но и эмоциональному развитию студентов. Непосредственное созерцание реального, а не спроецированного на экран памятника – это исключительный опыт, который невозможно получить в границах класса. Это эмпирический багаж, который остается в памяти навсегда и влияет на дальнейшее обучение и глубину восприятия материала, что с академической точки зрения очень важно.

Резюмируя выступления участников дискуссии, директор по развитию преподавательского мастерства Андрей Дементьев, коснулся еще одного интересного аспекта. Ввиду того, что выезды иногда являются весьма дорогостоящими мероприятиями, он задался вопросом: **можно ли достигнуть тех же образовательных результатов в пределах традиционного «класса»?** По его собственному мнению, многое зависит от целеполагания: если в экспедиции доминируют сугубо исследовательские задачи, то альтернативы в рамках «класса» быть не может, но если основной целью поездки становится развитие социальных навыков студентов и изменение их отношения к предмету, то выезжать за пределы университета необходимости нет. Он также выделил особенность таких поездок – невозможность выйти из процесса, «уйти с корабля». Вероятно, отчасти и по этой причине иногда возникает ситуация с формальным – если не сказать с поверхностным – подходом к оцениванию результатов обучения студентов. По мнению Андрея Дементьева, выставление 10 баллов всем участникам фактически означает, что преподаватель отказывается от оценивания. Таким образом получается, что акцент смещается с обучения на воспитание. Тем не менее, в каких-то моментах эта воспитательная функция может оказаться гораздо важнее, чем развитие учебных навыков. Такой «outside learning» – это хороший способ совершить качественный сдвиг в сознании, альтернатив которому практически нет. Во время выступления Андрей Дементьев отметил, что из трёх основных компонентов обучения – знания, навыки, отношения – именно последние наиболее эффективно «прокачиваются» за пределами класса. Однако оценивание, по его мнению, должно оставаться дифференцированным. Но в то же время сложно игнорировать факт существования определенного психологического барьера в оценивании тех, с кем ты сблизился, и пока еще нет ответа, как его преодолеть.

Оксана Черненко уточнила, что поездки за пределы университета затратны, в первую очередь, по невероятному количеству вложенных в них усилий. Качественная подготовка любой экспедиции или выездной практики требует огромного труда. Это объясняет и тот факт, что взрывного роста при подаче заявок на экспедиции не происходит, хотя тенденция к их увеличению с каждым годом отлично просматривается. Однако, как отметил руководитель проектной группы (проект «Открываем Россию заново») Сергей Селеев, если экспедиционный опыт оказался позитивным, то преподаватели всегда возвращаются к этому образовательному формату.

В конце дискуссии Оксана Черненко поблагодарила участников и гостей, и сообщила, что в связи с поступлением большого числа вопросов, касающихся оформления документации для подачи заявок на экспедиции, в ближайшее время будет запланирован специальный семинар, посвященный этой теме. После чего участники продолжили обсуждение в неформальной обстановке.