Приложение 3

**Отчет по студенческой научно-исследовательской экспедиции**

**«Региональная идентичность и ценностные ориентации молодежи. Город Воронеж»**

**с 16.04.2017 по 22.04.2017г.**

**Раздел 1. Методология и содержание исследования**

* 1. **Почему была выбрана эта тема?**

Лаборатория политических исследований на протяжении нескольких лет проводит исследования, посвященные ценностным ориентациям и региональной идентичности студенческой молодежи в различных регионах России. РФ достаточно молодая страна, успешность ее дальнейшего развития, вопрос ее будущего во многом зависят от того, ощущают ли граждане связанность со страной, есть ли у них чувство ответственности за происходящие в стране события, гордятся ли они ее успехами и так далее. В контексте присоединения новых территорий, конфликтов внутри страны, сложных международных отношений, миграционных процессов существование национальной идентичности россиян остается сложным вопросом, в том числе для самих россиян. Поэтому актуальность этого исследования не вызывает сомнений.

Молодежь, в том числе учащиеся ВУЗов, – это группа, изучение которой необходимо для составления прогнозов состояния общественного сознания. Выявить степень осознания национальной и региональной идентичности у студенческой молодежи важно, поскольку это позволяет судить о тенденциях в состоянии идентичности в сознании граждан страны в данный период времени, а также потому, что в будущем они сами будут участвовать в формировании сознания и концепта идентичности в этом сознании у будущих поколений. Таким образом, в центре внимания данного исследования находятся ценностные установки и политические представления студенчества.

* 1. **Что обусловило выбор географии проекта?**

Проект направлен на изучение идентичности студенческой молодежи, поэтому Воронеж как город-милионник и Воронежский государственный университет как крупный центр притяжения молодежи были выбраны для изучения.

* 1. **Был ли проведен установочный семинар\лекции. Если экспедиция была междисциплинарной, то как в таком случае строилась работа со «сторонними» студентами?**
	2. **Как в целом строилась подготовка студентов к «полю»?**

Был проведен установочный семинар до отъезда, на котором было рассказано в общем об исследовании и методах. В ходе поездки была подробно разъяснена методология исследования, проведена тренировочная фокус-группа, по ходу которой участникам были сделаны замечания и даны рекомендации. После проведения фокус-групп студентами были проведены групповые обсуждения, обмен впечатлениями, также были даны практические замечания. По итогам для участников была подготовлена специальная методологическая записка, которая им может пригодится в дальнейшем.

Отбор студентов на экспедицию осуществлялся исходя из наличия у них хотя бы минимального опыта проведения исследований с использованием качественных методов, интереса к тематике исследования. Поэтому студенты с направлений обучения «Бизнес-информатика» и др. не были отобраны, а студенты не политологи (ГМУ, медиа) прекрасно вписались в команду, поскольку эти области являются смежными в науке.

* 1. **Какие именно методы выбраны для полевого исследования? Почему?**

Метод фокус-групп – классический метод получения качественных данных для проведения социополитических исследований. Изучение идентичности и ценностей нуждается именно в качественных данных для более глубинной интерпретации полученных ответов. Метод уже был апробирован на более ранних этапах в других регионах России.

* 1. **Каким образом студенты фиксировали увиденное\услышанное? Как будет осуществлять обработка полученных результатов?**

Методология исследования предполагала запись беседы на диктофон и расшифровку записи. В дальнейшем эти данные будут подвергнуты контент-анализу.

Также студенты вели дневники наблюдения, цитаты из которых легли в основу репортажа об экспедиции для портала ВШЭ.

* 1. **В какой форме студенты предоставляют отчетность?**

Отчетность для студентов- полевые заметки, в которых они делились впечатлениями об исследовании, о городе и о поездке в целом. Также предоставление руководителю записи и транскрипта фокус-группы.

* 1. **Будут ли полученные кейсы и наработки использоваться в исследовании руководителя экспедиции и студентами в своих дальнейших работах?**

Полученные данные будут задействованы в исследовании коллектива Лаборатории политических исследований. Четверо участников экспедиции также пишут свои курсовые или выпускные работы на тему идентичности и ценностей молодежи, поэтому могут использовать собранные данные в своих работах – как эмпирические, так и методологические наработки.

**Раздел 2. Организация экспедиции (технические вопросы)**

**2.1 Как строилась логистика экспедиции, бронирование гостиницы? Централизованно ли закупались билеты для студентов или расходы компенсировались постфактум?**

Бронирование гостиницы было осуществлено по телефону после предварительного поиска вариантов на сайте [www.booking.com](http://www.booking.com) - по телефону потребовалось уточнить наличие номеров в нужном количестве. Гостиница выбиралась из принципа расположения недалеко от корпуса университета, с которым была договоренность о проведении исследования. Предварительной оплаты гостиницы не потребовалось, уже на месте смогли всё оплатить.

Билеты покупались заранее через сайт [www.rzd.ru](http://www.rzd.ru) на полученные до отъезда средства. Выбор был сделан в пользу современного двухэтажного поезда с сидячими местами, на который стоимость билетов была вдвое ниже, чем на другие поезда (плацкарт, купэ)

**2.4 Как происходила договоренность с местными властями, информантами? Как осуществлялся «вход в поле»? Какие при этом были трудности?**

Специфика исследования предполагала общение со студентами и ППС Воронежского государственного университета, договоренность с которым была получена на уровне руководства ВШЭ, поэтому «вход в поле» был комфортным – заранее удалось обменяться всеми контактами, информацией об исследовании и заручиться поддержкой зав. кафедрой социологии и политологии ВГУ А.В. Глуховой. Со стороны ВГУ была предложена встреча и знакомство с сотрудниками кафедры, организованы переговоры с деканами факультета истории и журналистики. В итоге благодаря административной поддержке удалось организовать необходимое количество фокус-групп со студентами факультетов политологии и социологии, истории и документоведения, а также журналистики, провести лекцию для студентов-политологов ВГУ, познакомиться с сотрудниками кафедры социологии и политологии, прослушать лекцию об исследованиях кафедры и развитии факультета.

Встреча с местными властями была запланирована скорее как встреча/беседа/экскурсия, непосредственно как элемент исследования она не требовалась, скорее бы дополнила общее впечатление от экспедиции. Несмотря на ежедневные согласования в канцелярии местной администрации, встреча не состоялась. Однако в последний день от исполнителя, назначенного Главой администрации, поступил звонок с вопросами «действительно ли вы приехали в Воронеж?» и «удалось ли провести исследование, обозначенное в письме?». В целом, состоялась доброжелательная беседа с представителем отдела образования и молодежной политики администрации, на которого наше письмо расписали по формальному признаку (раз в письме что-то от образовательной организации и по поводу студентов, то это уходит к профильному отделу). Таким образом, даже если бы встреча состоялась, она не стала бы содержательной с точки зрения нашего исследования – хотелось пообщаться именно с Главой администрации о регионе и его проблемах и достижениях, а не с каким-то чиновником, занимающимся вопросами образования.

**2.5 Была ли необходимость и реальная польза от рекомендательных писем университета?**

Для установления контактов с ВГУ хватило переписки по электронной почте.

Для установления контактов с Администрацией города понадобилось в первый рабочий день после приезда подать оригинал письма в канцелярию, поскольку выяснилось, что электронное письмо они не смогли зарегистрировать из-за отсутствия на бланке исходящего номера (также со скепсисом отнеслись в бланку ВШЭ без адреса, телефона и гербовой печати). Оригинал письма приняли на регистрацию только после того, как пришлось поставить на него импровизированный исходящий номер и упомянуть о существовании письма от ректора ВШЭ на полномочного представителя Президента в ЦФО. На протяжении трех дней звонков в канцелярия мы получали ответ «Исполнитель пока не определен, письмо на столе у Главы». В последний день исполнитель сам вышел на связь, и по итогам разговора было сказано следующее: «для нас очень важно, что вам удалось провести исследование, приезжайте еще к нам».

**2.6 Каким образом подбирались спикеры, лекторы для семинаров?**

Лекторами стали руководитель экспедиции Еременко М.А., профессор, д.п.н., зав. кафедрой социологии и политологии ВГУ Глухова А.В., а также методологическую поддержку осуществляла одна из участниц экспедиции Блудова А.А., магистр 2го курса программы «Сравнительные социальные исследования» факультета социальных наук, стажера-исследователя Научно-учебной лаборатории политических исследований, участвующая в исследовательской группе лаборатории и имеющая опыт полевых исследований в регионах РФ.

**2.7 Если экспедиция была междисциплинарной, то была реальная польза от студентов «сторонних» специальностей? Были ли трудности с их включением в работу?**

В экспедиции участвовали 7 политологов, 2 студентов ГМУ и 1 студент медиакоммуникаций. Благодаря установочным семинарам, тренировочной фокус-группе и подробным инструкциям все студенты прониклись идеей исследования и освоили методы сбора и первичной обработки данных. Направления обучения студентов предполагает изучение качественных методов проведения исследований (фокус-группы, интервью), поэтому уровень теоретических знаний был у всех приемлемым (кроме того, некоторые студенты на этапе заявки дополнительно искали информацию о методе фокус-групп и сформировали вопросы заранее либо имели ограниченный практический опыт сбора данных для своих курсовых работ).

**2.8 Возникали ли в ходе экспедиции трудности с бытом, поведением студентов? Как они решались?**

Возникали некоторые трудности в коммуникации с персоналом гостиницы (каждый день был новый администратор и приходилось все вопросы решать заново – например, с первым администратором была достигнута договорённость об открытии помещения кафе гостиницы для общегрупповых встреч в вечернее время, однако каждый следующий администратор ничего об этом не знал и не хотел идти навстречу; на третий день проживания очередной новый администратор стал требовать сдавать ключи на стойку с претензией, что никто не сдает, хотя этого никто не озвучивал; претензии повара, почему часть людей приходит на завтрак «так поздно» - в 09:20, хотя завтрак в гостинице был до 10:00; и т.п.). В целом, подобные ситуации было несложно разрешать, но они оставляли чувство недоумения об уровне клиенториентированности персонала.

Студенты вели себя прилично, исполнительно, ответственно, следовали всем инструкциям и просьбам руководителя экспедиции, участвовали во всех обязательных мероприятиях, а также в неформальных чаепитиях и беседах. По заданиям в ходе экспедиции некоторые участники выполняли всё добросовестно заранее до дедлайна. Отдельно хочется заметить, что никаких распитий алкогольных напитков не было замечено. Также студенты всегда оповещали руководителя о том, куда они отправляются в свободное время.

**Раздел 3. Общие выводы и рекомендации**

**3.1 Степень соответствия итогов проекта поставленным целям и задачам проекта.**

В методологическом ключе проект был реализован: студенты прошли обучение и получили практический опыт, по результатам им были даны рекомендации и предоставлена методологическая записка-памятка для проведения фокус-групп.

Данные, собранные в ходе исследования, будут в дальнейшем использованы для анализа проекта по изучению идентичности молодежи.

Сама поездка дала возможность участникам экспедиции переосмыслить свое отношение к поездкам по России (например, все были удивлены уровнем комфорта поезда) и посмотреть на првычные вещи свежим взгялдом.

**3.2 Были ли недостатки в тематическом плане экспедиции, которые можно было бы устранить на этапе планирования?**

Поскольку имелся опыт проведения подобных исследований, то тематически план был реализован. Единственное, ввиду кратких сроков организации поездки не удалось полноценно пообщаться с городской администрацией. Однозначно нужно заранее отправлять письма и настойчиво выяснять их судьбу в канцелярии.

**3.3 Рекомендации и пожелания организаторам конкурса проектов и сотрудникам, осуществлявшим сопровождение экспедиции (изменение форм документов, помощь в каком-либо аспекте и т.п.)**

По федеральному закону N 59-ФЗ о рассмотрении обращений граждан и организаций в органы власти требуется указывать ФИО, адрес заявителя/организации для обратной связи. Поэтому лучше использовать гербовый бланк ВШЭ с обязательным исходящим номером, иначе чиновники на местах не могут зарегистрировать в своей системе документооборота это письмо как входящее (в нашем случае пришлось импровизированно написать номер на бланке, чтобы его взяли в работу, после долгих переговоров с канцелярией).