**Отчет по студенческой научно-исследовательской экспедиции**

**VII Осенняя выездная школа**

**«Историко-культурное наследие Северо-Восточной Руси»**

(Ярославская обл.)

с 14 по 18 сентября 2018 г.

**Раздел 1. Методология и содержание исследования**

* 1. Почему была выбрана эта тема? Экспедиция традиционная, цель — знакомство с наследием и жизнью русской провинции.
  2. Что обусловило выбор географии проекта? Ярославская область исключительно насыщена яркими и разнообразными, но при этом малоизученными произведениями, в музеях областного центра есть много неисследованных произведений.
  3. Было ли проведено студентами предварительное кабинетное исследование? Если был кабинетный этап, то что было поручено изучить и как? Студенты весьма основательно готовили доклады по выбранным ими памятникам, используя новейшую научную литературу.
  4. Был ли проведен установочный семинар\лекции. Если экспедиция была междисциплинарной, то как в таком случае строилась работа со «сторонними» студентами? Экспедиция прошла во взаимодействии историков и искусствоведов. Интересно, что разница их профессиональных установок мало сказалась на работе, и те, и другие основательно подготовили смежные сюжеты.
  5. Как в целом строилась подготовка студентов к «полю»? Исследование по памятниками и, шире, связанным с ними темам.
  6. Какие именно методы выбраны для полевого исследования? Почему? Натурный осмотр, фотофиксация, детальное обсуждение художественного и исторического контекста.
  7. Каким образом студенты фиксировали увиденное\услышанное? Как будет осуществлять обработка полученных результатов? Фотофиксация, запись нужных сведений. Результаты будут использоваться в соответствующих статьях в wiki.
  8. В какой форме студенты предоставляют отчетность? Статьи в wiki (каждый отдельную) и краткий обзор экспедиции (6 авторов).
  9. Будут ли полученные кейсы и наработки использоваться в исследовании руководителя экспедиции и студентами в своих дальнейших работах? Да, очень многие из студентов включили собранные материалы в курсовые работы. Руководитель будет использовать материалы в своих публикациях по русской архитектуре XVIII в.

**Раздел 2. Организация экспедиции (технические вопросы)**

2.1 Как строилась логистика экспедиции, бронирование гостиницы? Централизованно ли закупались билеты для студентов или расходы компенсировались постфактум? Были централизованно заказаны гостиницы и автобус, на котором были осуществлены все переезды, иной транспорт (включая жд) не привлекался.

2.4 Как происходила договоренность с местными властями, информантами? Как осуществлялся «вход в поле»? Какие при этом были трудности? Контакты с музеями были установлены заранее, нам позволили обсуждать необходимые сюжеты прямо на экспозиции. Все священнослужители должны были быть заранее оповещены о нашем визите, и большинство из них действительно получило указания и встретило нас, разрешив фотографировать и обсуждать искусство в храмах, а также сообщая нам много важных сведений, особенно касающихся восприятия ими церковных древностей, сюжетов современной жизни и т.п. В некоторых случаях ими не были получены указания, но и тут нам все было разрешено. Лишь самый последний памятник (Татищев погост) оказался закрыт и недоступен.

2.5 Была ли необходимость и реальная польза от рекомендательных писем университета? Благодаря письму, полученному для нас от Церковной аспирантуры, мы получили уникальные условия знакомства с церковными интерьерами, которых почти всегда лишены даже специалисты и всегда — простые смертные.

2.6 Каким образом подбирались спикеры, лекторы для семинаров?

2.7 Если экспедиция была междисциплинарной, то была реальная польза от студентов «сторонних» специальностей? Были ли трудности с их включением в работу? Никаких трудностей в вовлечении историков и искусствоведов в соседние сферы знания не было.

2.8 Возникали ли в ходе экспедиции трудности с бытом, поведением студентов? Как они решались? Никаких проблем не возникло.

**Раздел 3. Общие выводы и рекомендации**

3.1 Степень соответствия итогов проекта поставленным целям и задачам проекта. Цели и задачи были в значительной степени выполнены. Нам удалось увидеть и внимательно обсудить все заявленные объекты, кроме одного. Также мы провели беседы со некоторыми священниками и музейными работниками, сведения из которых также будут использованы студентами; весьма многие уклонились от бесед или попросили не фиксировать некоторые излагаемые ими сведения.

3.2 Были ли недостатки в тематическом плане экспедиции, которые можно было бы устранить на этапе планирования? Мы постараемся уделить больше внимания фиксации и возможности использования полученных устных данных; пока они не составили серьезной части собранного материала.

3.2 Рекомендации и пожелания организаторам конкурса проектов и сотрудникам, осуществлявшим сопровождение экспедиции (изменение форм документов, помощь в каком-либо аспекте и т.п.). Предварительно (авансовый отчет еще не проанализирован) могу сказать, что необходимость предоставления документов только определенной формы является серьезной проблемой для поездок по русской провинции. Многие гостиницы и автобусные фирмы либо не работаю с кассовыми чеками и БСО, либо обещают их выдать, но затем не дают. Даже на стадии планирования приспособление под эти требования привело к увеличению сметы и сужению транспортных и гостиничных возможностей.

**Раздел 4. Итоги экспедиции (описать основные содержательные результаты экспедиции, 2-4 страницы)**

География: Рыбинск – Пошехонье – Кукобой – Любим – Данилов –Вятское – Бор– Красный Профинтерн – Рыбницы – Аббакумцево – Яковлевское – Толга – Норское – Ярославль — Красное — Левашево – Введенье — Великое — Татищев погост — Переславль-Залесский

Осмотр храмов Ярославля (собор Спасо-Преображенского и Толгского монастырей, храмы Похвалы Пресвятой Богородицы, Дмитрия Солунского, Богоявления, Архангела Михаила, Спаса-на-Городу, Николы Рубленый город, Ильи Пророка, Николы Надеина, Рождества Христова и Петра и Павла) ставил учебную задачу — изучить основные, типичные черты ярославской традиции древнерусского зодчества. Архитектура Ярославля своеобразной точкой отчёта: если в селах и городах мы часто видели нетипичные храмы или храмы не лучшего художественного качества, то храмы Ярославля, культурного центра области, являлись в определенной степени эталонами и образцами. Ту же роль сыграло изучение ярославской иконописи XVI–XVIII вв. в коллекции Художественного музея: после этого нам было легче понимать ценность неизученных объектов в храмах ярославской глубинки. Особое значение в этом музее имеет коллекция купеческого портрета; этому феномену посвятила статью Вероника Никишова (<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%83%D0%BF%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%82>). Институциональной истории Ярославского художественного музея посвящено подробное исследование Екатерины Здобновой: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AF%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%85%D1%83%D0%B4%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BC%D1%83%D0%B7%D0%B5%D0%B9>.

Рыбинск. ДК Переборы — интересный образец советской архитектуры, много раз перестроенный и переделанный, сочетающий в себе античные и конструктивистские элементы. Создана статья Дарьи Лихачевой: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Дворец\_культуры\_«Переборы»](https://ru.wikipedia.org/wiki/Дворец_культуры_). Ценность объекта осознается пользователями, состояние отличное. Комплекс Рыбинского гидроузла — выдающийся образец сталинской архитектуры с итальянскими элементами, но, к сожалению, мало приспособлен для туризма (запреты на фото, отсутствие стоянки для автобуса и т.п.). Противоположный пример — связанный с ним поселок строителей ГЭС. Он своеобразно законсервировал атмосферу СССР, в нем создан музей, которому, однако, не хватает рекламы, на что жалуются его сотрудники. Интересен мост через Волгу, образец советского модернизма, которому посвящена статья Льва Левицкого <https://ru.wikipedia.org/wiki/Рыбинский_мост>.

Главные памятники центра Рыбинска — Спасо-Преображенский собор (отличный классицизм) и здание Новой хлебной биржи (русский стиль) — хорошо отремонтированы. Находящейся в последнем Музей имеет отличную коллекцию купеческого портрета (материал использован в статье Верники Никишовой, см. ниже) и икон, неплохо экспонированную; тем не менее, ее значение и качество плохо объяснено в аннотациях, что очень прискорбно. Конструктивистский торговый центр частично перестроен (доклад Дианы Салахеддин). Рыбинск выделяется интересным памятникам начала ХХ века, которым посвящены статьи Ольга Макридиной (<https://ru.wikipedia.org/wiki/Костёл_Святейшего_Сердца_Иисуса_(Рыбинск))>,

Ильи Малахова (<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%BC_%D0%A1.%D0%93._%D0%93%D0%BE%D1%80%D0%B4%D0%B5%D0%B5%D0%B2%D0%B0>) и Анны Агаповой (<https://ru.wikipedia.org/wiki/Рыбинск-Пассажирский>). Рыбинский вокзал является редким образцом хорошей реставрации последнего времени (2014), отмеченной даже специальной премией.

Среди редких образцов столичной архитектуры вне важнейших городских центров стоит упомянуть постройки Красного Профинтерна — дом для рабочих в стилистике северного модерна и два дома в эклектическом стиле, построенных братьями Понизовкиными (статья Ольги Яковлевой [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%BD%D1%8F%D0%BA\_%D0%9F%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%B8%D0%BD%D1%8B%D1%85\_%D0%B2\_%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%BC\_%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%84%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B5)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%BD%D1%8F%D0%BA_%D0%9F%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%B8%D0%BD%D1%8B%D1%85_%D0%B2_%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%BC_%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%84%D0%B8%D0%BD%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B5)Э), а также потсреонный по проекту молодого Шехтеля особняк Локалова в селе Великом (статья Александры Шуриновой <https://ru.wikipedia.org/wiki/Усадьба_Локалова>). Примечательна разнообразная современная судьба этих объектов — дом рабочих заселен лишь частично и приходит в полный упадок, дома Понизовкиных отреставрированы фирмой «Ташир» и предполагаются к использованию как арт-центр, а усадьбу Локалова в скромном, но приличном состоянии использует детский дом, чья администрация — что замечательно — позволяет посещать объект.

Самую существенную часть объектов нашей экспедиции составили действующие православные храмы.

Троицкий собор в Пошехонье — интересный образец двустолпной конструкции, ранее не был опубликован. В соседнем селе Кукобой находится храм в русском стиле, построенный по проекту выдающегося архитектура В.А. Косякова. Храму и архитектору посвящены статьи Ксении Линьковой: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D1%80%D0%B0%D0%BC_%D0%A1%D0%BF%D0%B0%D1%81%D0%B0_%D0%9D%D0%B5%D1%80%D1%83%D0%BA%D0%BE%D1%82%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%9E%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B0_(%D0%9A%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B9)> и <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D1%81%D1%8F%D0%BA%D0%BE%D0%B2,_%D0%92%D0%B0%D1%81%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B9_%D0%90%D0%BD%D1%82%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87>. Другому проекту того же автора — Казанскому монастырю близ города Данилова — посвящена статья Наталии Агаджановой: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Казанский_Даниловский_монастырь>. Здесь нас порадовало исключительно бережное отношение насельниц монастыря к вверенному им художественному наследию.

Введенская церковь города Любим сохранила уникальное убранство, причем не только иконостас и живопись, но и редчайшую церковную утварь. Фотофиксация этого и всех последующих церковных интерьеров является ценнейшей, т.к. редко доступны для обозрения и тем более фотографирования. Материалы будут использованы в подготовке Свода памятников РФ (Ярославская обл.), а также в дальнейших исследованиях по русской архитектуре. Нам удалось осмотреть не закрывавшиеся в советское время и сохранившие историческое убранство храмы в следующих селах — Вятское, Бор, Рыбницы (статья Марфы Кузнецовой <https://ru.m.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B5%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D1%8C_%D0%A1%D0%BF%D0%B0%D1%81%D0%B0_%D0%9D%D0%B5%D1%80%D1%83%D0%BA%D0%BE%D1%82%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE_(%D0%A0%D1%8B%D0%B1%D0%BD%D0%B8%D1%86%D1%8B)>, Аббакумцеве, Норском (статья Михаила Дынина <https://ru.wikipedia.org/wiki/Церковь_Михаила_Архангела_(Норское)>, Красном, Левашове (статья Кристины Сааковой <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D1%80%D0%B0%D0%BC_%D0%B2%D0%BE_%D0%B8%D0%BC%D1%8F_%D0%92%D0%BE%D1%81%D0%BA%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D0%A5%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B2%D0%B0_(%D0%9B%D0%B5%D0%B2%D0%B0%D1%88%D0%BE%D0%B2%D0%BE)>, Введенье, Великом (статья Людмилы Ерамовой <https://ru.wikipedia.org/wiki/Великосельский_кремль>) и Татищевом погосте (статья Софии Шевчук <https://ru.wikipedia.org/wiki/Церковь_Сергия_Радонежского_(Татищев_Погост))>. Среди осмотренных интерьеров особую ценность представляют коллекции икон в пригородных храмах Ярославля — Крестобогородском и Яковлевско-Благовещенском. Возможность воспользоваться нашими наблюдениями и материалами будет исключительно ценной для наших коллег, исследователей древнерусского искусства. Беседы со священнослужителями дали нам ценный материал об исключительно разнообразном бытовании современных храмов — от бережных реставраций и восстановления утраченных элементов до грубых поновлений и вооруженных нападений грабителей.

В целом, экспедиция смогла 1) собрать ценнейший научный фотоматериал, 2) внести свой скромный вклад в научно-просветительскую деятельность через создание и редактирование статей в википедии, наконец 3) ознакомить наиболее активныз студентов историков и искусствоведов с малоизученными пластами российского художественного наследия и бесценным опытом повседневности в российской провинции.