**Отчет по студенческой научно-исследовательской экспедиции**

**«IX Осенняя выездная школа «Историко-культурное наследие Северо-Восточной Руси» (Ярославская и Тверская области)**

**с 18 по 23 сентября 2020 г.**

**Раздел 1. Методология и содержание исследования**

* 1. Почему была выбрана эта тема?

Прошедшая экспедиция является продолжением серии аналогичных исследований, проведенных в рамках проекта «Открываем Россию заново» в 2017-2019 гг. Выбранная тема позволяет студентам, с одной стороны, заняться изучением памятников архитектуры, никак не представленных на страницах не только популярных, но и академических изданий, то есть апробировать навыки исторического и искусствоведческого анализа на незнакомом и принципиально новом для научного сообщества материале; с другой стороны, тема является крайне актуальной, так как связана с изучением памятников регионального наследия, зачастую пребывающих в плачевном материальном и инфраструктурном состоянии. Не только «изучение», но и популяризация памятников и связанных с ними проблем определяют необходимость знакомства с ними мотивированных студентов.

* 1. Что обусловило выбор географии проекта?

С одной стороны, опыт прошедших экспедиций, когда были исследованы некоторые зоны Ивановской, Костромской и Ярославской областей, то есть была обеспечена преемственность между экспедициями. С другой стороны, выбор географии довольно жестко детерминирован сохранностью памятников (в особенности интерьеров) и инфраструктурными соображениями (близкая расположенность памятников друг к другу в рамках одной области)

* 1. Было ли проведено студентами предварительное кабинетное исследование?[[1]](#footnote-1) Если был кабинетный этап, то что было поручено изучить и как?

На подготовительном этапе работы участники проекта выбирали памятник, с которым им предстояло работать в ходе экспедиции (список памятников был разослан заранее). Выбрав памятник, студент должен был провести предварительное исследование выбранного объекта и подготовить доклад о нем к началу экспедиции. На подготовительном этапе нужно было разыскать как историческую информацию справочного характера, так и наметить план искусствоведческого анализа, который затем реализовывался in situ (если это позволяли сделать изображения в сети или печатных изданиях).

* 1. Был ли проведен установочный семинар\лекции. Если экспедиция была междисциплинарной, то как в таком случае строилась работа со «сторонними» студентами?

Непосредственно в первый день экспедиции была прочитана установочная лекция руководителем группы Л.К. Масиелем Санчесом. Она была посвящена типологии изучаемых памятников, их географии и архитектурных особенностях. В экспедиции участвовали как историки, так и искусствоведы, поэтому ее можно назвать междисциплинарной, однако «сторонними» нельзя считать ни тех, ни других: группа делилась примерно пополам. Методы работы у всей группы были одинаковые.

* 1. Как в целом строилась подготовка студентов к «полю»?

Подготовительные разыскания по выбранным объектам, установочная лекция руководителя (см. выше).

* 1. Какие именно методы выбраны для полевого исследования? Почему?

Стандартный набор методов из историко-искусствоведческого арсенала, примененного к малоизученным объектам: формально-стилистический анализ памятников архитектуры, построение типологических рядов (компаративный метод) с целью выявления отличительных особенностей того или иного объекта и встраивания его в существующую традицию, подробное, «насыщенное» описание локуса (прихода / архитектурного ансамбля / элементов городской застройки) с включением его в исторический контекст.

* 1. Каким образом студенты фиксировали увиденное\услышанное? Как будет осуществлять обработка полученных результатов?

Главный способ – фотофиксация памятников (особую ценность представляют интерьеры сельских храмов, недоступные «обычному» посетителю и потому зачастую слабо или вовсе не описанные / исследованные). Опираясь на подробную и качественную съемку в дальнейшем может быть поставлено и разработано немалое число исследовательских вопросов: о типологии храмового строительства того или иного региона, типологии провинциальных иконостасов эпохи барокко / классицизма, иконографических образцах для создания тех или иных фресковых ансамблей / программ, атрибуции обнаруженных в ходе экспедиции фресок и т.д. Все эти вопросы должны разрабатываться на визуальном материале, который и был собран в ходе экспедиции.

* 1. В какой форме студенты предоставляют отчетность?

Форма отчетности – написание студентами подробных и научно верифицированных текстов статей для портала Wikipedia по малоизученным селам / городам / памятникам (на данный момент уже создано более 10 таких статей, см. Приложение 1). В них используются материалы, собранные в ходе общения с местными жителями и касающиеся локальной исторической памяти и рецепции памятников, а также результаты собственно изучения и фотофиксации памятников архитектуры как исследовательских объектов.

* 1. Будут ли полученные кейсы и наработки использоваться в исследовании руководителя экспедиции и студентами в своих дальнейших работах?

Руководитель экспедиции планирует использовать материалы при чтении дисциплины Русское искусство XVI–XVIII вв., а также при написании докторской диссертации на тему «Проблемы региональных школ в русской архитектуре XVIII в.»

**Раздел 2. Организация экспедиции (технические вопросы)**

2.1 Как строилась логистика экспедиции, бронирование гостиницы? Централизованно ли закупались билеты для студентов или расходы компенсировались постфактум?

Все организационные вопросы решались централизованно консультантом и руководителем экспедиции. Руководитель разрабатывал маршрут и логистику, консультант бронировал гостиницы, закупал билеты, договаривался с организациями общественного питания и т.п.

2.4 Как происходила договоренность с местными властями, информантами? Как осуществлялся «вход в поле»? Какие при этом были трудности?

Главной задачей было получение доступа внутрь сельских храмов, т.к. в подавляющем большинстве случаев они закрыты для стороннего наблюдателя. С помощью рекомендательного письма университета была установлена договоренность с местными епархиями, которые обеспечили доступ в храмы. Трудности возникли буквально в 1-2 случаях, когда даже епархия не сумела добиться открытия храма (впрочем, их удавалось решать на месте).

2.5 Была ли необходимость и реальная польза от рекомендательных писем университета?

Как сказано в предыдущем пункте, польза от рекомендательного письма университета была громадная, именно благодаря ему и состоялась экспедиция в своем полноценном виде (получен доступ к интерьерам сельских храмов).

2.6 Каким образом подбирались спикеры, лекторы для семинаров?

Как руководители, так и все участники экспедиции должны были выступать перед своими коллегами, это обязательная часть экспедиции.

2.7 Если экспедиция была междисциплинарной, то была реальная польза от студентов «сторонних» специальностей? Были ли трудности с их включением в работу?

Как уже было отмечено, группа была смешанная, в нее входили историки и искусствоведы (примерно поровну). Разумеется, взаимодействие студентов этих смежных, но в чем-то существенно отличающихся друг от друга дисциплин было максимально плодотворным: благодаря совместной работе представителей двух специальностей удавалось достигать объемного взгляда на памятник архитектуры. Условно формально-стилистический анализ памятника дополнялся его рассмотрением в историческом контексте, что позволяло делать обобщенные, выходящие за рамки сбора частностей выводы.

2.8 Возникали ли в ходе экспедиции трудности с бытом, поведением студентов? Как они решались?

В ходе экспедиции проблем подобного рода не возникало.

**Раздел 3. Общие выводы и рекомендации**

3.1 Степень соответствия итогов проекта поставленным целям и задачам проекта.

В заявке на проведение экспедиции были выдвинуты следующие цели и задачи:

Цели:

— близкое знакомство студентов с жизнью русской провинции, от бывшего губернского города или областного центра до небольшого села, особенно в ее музейном, приходском и культурном аспектах

— анализ обширного пласта практически не введенных в научный оборот художественных памятников (потенциальные темы для будущей научной деятельности)

— работа по популяризации знания об архитектурном наследии, особенностях приходской и в целом культурной жизни региональной России

— изучение локальной истории и исторической памяти

— взаимодействие и взаимообогащение студентов историков и искусствоведов в работе над общими задачами в малых группах

Задачи:

— Выработка и развитие умений у студентов:

* проводить экскурсии, правильно организуя перемещение между объектами, поддерживая внимание аудитории и сообщая новейшие достижения науки в доступной форме
* работать с городским пространством, анализировать основные социально-политические и культурные закономерности его развития и функционирования

изучать специфику приходской жизни и то, как она отражается на вопросах культурной роли Церкви, в т.ч. сохранения

Если говорить о целях, то можно с уверенностью говорить об успешной реализации в ходе экспедиции первой, четвертой и пятой целей; для подведения итогов по второй цели еще требуется время: несомненно, группе удалось собрать материал и исследовать на месте те памятники архитектуры, которые были намечены для посещения, многие студенты уже создали статьи на портале Википедия, проверенные руководителем экспедиции. Это говорит о том, что на базовом уровне вторая цель также была достигнута. В то же время полученный материал еще подлежит дальнейшей обработке и должен послужить для более фундаментальных исследований, которые могут быть осуществлены в рамках научной деятельности руководителя экспедиции, курсовых и дипломных работ студентов, выступлений на конференциях. То же самое можно сказать и о третьей цели: с созданием статей на портале Wikipedia продолжается работа по популяризации исследованных памятников (начатая еще три года назад), однако на этом поприще оправданно ожидать более серьезных подвижек в обозримом будущем (например, проведения конференции, аналогичной той, что была проведена силами участников и организаторов экспедиций прошлых лет в марте 2020 г.: <https://hist.hse.ru/news/357834546.html> ; или в ходе реализации студенческого проекта «Что архитектура может рассказать о людях»: <https://hum.hse.ru/news/420282377.html?fbclid=IwAR12WGegKGO9Bki8uH0Ca_ZbfqQJew50r6-JD1mYebKtbP-AS9Mux597P7k>)

3.2 Были ли недостатки в тематическом плане экспедиции, которые можно было бы устранить на этапе планирования?

Поскольку данная экспедиция проводилась в таком формате уже в четвертый раз, полученные в предыдущие годы опыт позволил избежать существенных просчетов на этапе планирования.

3.2 Рекомендации и пожелания организаторам конкурса проектов и сотрудникам, осуществлявшим сопровождение экспедиции (изменение форм документов, помощь в каком-либо аспекте и т.п.)

Настораживает и пугает ужесточение в требованиях отчетности, предъявляемых к организаторам экспедиции, появление новых и кажущихся бессмысленными требований о предоставлении справок из гостиниц о том, кто и с кем проживал, необъяснимые задержки с возвращением существенных денежных средств, внесенных руководителями экспедиции в качестве аванса, и т.д.

**Раздел 4. Итоги экспедиции (описать основные содержательные результаты экспедиции, 2-4 страницы)**

Итоги экспедиции можно было бы разделить сообразно поставленным целя (см. выше) на дидактические и тематические.

К первой группе можно отнести результаты, связанные с формированием у участников экспедиций определенных навыков изучения региональной архитектуры и живописи, а также важных для «полевого» исследователя качеств, необходимых для взаимодействия с представителями церкви и организаций, связанных с охраной культурного наследия, на местах. В ходе экспедиции силами студентов было изучено и описано свыше 40 памятников региональной архитектуры. Каждый из этих памятников представляет собой не просто некий оторванный от окружающего мира «объект», но целый культурный и социальный комплекс, вокруг которого и сегодня зачастую строится жизнь деревни / села / малого города. Именно поэтому принципиально важным и полезным оказался опыт исследования этих памятников in situ. Студенты не только «описывали» разного рода архитектурные детали и иконографические схемы, обнаруженные в ходе «осмотра» памятника, но и разговаривали об этих памятниках с местными жителями, приходскими священниками, всегда охотно делившимися рассказами о жизни прихода, истории вверенного им храма и т.д. Студенты также имели возможность оценить ту инфраструктурную роль, которую играет тот или иной памятник в урбанистическом / сельском пейзаже населенного объекта, поскольку очень часто вокруг рассматриваемых памятников и разворачивалось дальнейшее строительство, которое делало интересующий нас объект смысловой / композиционной доминантой данной местности. Все это существенным образом качественно обогатило восприятие студентами памятников, которые не в теории, а на практике сумели подойти к изучению памятников архитектуры как цельных перформативных комплексов, организующих пространство вокруг себя. Этот опыт принципиально важен как для начинающего историка, так и искусствоведа, которые учатся понимать архитектуру не как механическое соединение частей, но как живой организм. Разумеется, нельзя не отметить тот факт, что студенты познакомились с памятниками искусства, не входящим не только в школьные, но и университетские программы и курсы. Это существенно расширило и обогатило их познавательный опыт. Сравнивая объекты региональной архитектуры со столичными памятниками художественной культуры, студент не просто сопоставляет одно с другим; он / она получает представление о механизмах трансформации стилистических «канонов», движущихся от столиц в регионы во времени и пространстве, учится разглядывать типологию там, где время и местный творческий «гений» постарались свести ее на нет, произведя на свет нечто на первый взгляд выбивающееся из любых вычитанных в книжках схем. Наконец, в ходе экспедиции студенты сумели взглянуть на памятники как на продукты той или иной исторической эпохи, лицо которой определялось разного рода социальными потрясениями и трансформациями, вкусовыми предпочтениями заказчиков исследованных построек, то пытающихся «сказать нечто новое», то явно подражающих более привилегированным слоям общества…

Вторая категория достигнутых результатов – результаты собственно тематические, связанные непосредственно с исследованным материалом. В этом году был обследован исключительно обширный материал, причем не только архитектура, но также росписи и иконостасы. Ценных икон в изученных храмах оказалось значительно меньше, чем в предшествующих экспедициях.

Был обследован ряд хорошо известных, но не изученных в деталях объектов XVII века — Крестовоздвиженский (1658) и Воскресенский (1670–1675) соборы в Тутаеве, а также малодоступные малые храмы Борисоглебский монастыря близ Ростова — Сергиевская (1680) и Сретенская (1692) надвратные церкви, звонница, трапезная и др. Удалось внимательно изучить иконографические программы фресок тутаевского Крестовоздвиженского (1676) и Воскресенского соборов (1680-е), которым будет посвящена дипломная работа одной из участниц экспедиции. Также удалось осмотреть недавно выявленный и пока не опубликованный уникальный цикл росписей в церковь Спаса Нерукотворного в Николо-Заболотье (1693).

Основное внимание было уделено многочисленным и практически не изученным объектам XVIII века. Осмотр двух памятников нарышкинского стиля — мало известной Казанской церкви в Скнятинове (1693?–1746) и лучше изученной Казанской церкви в Курбе (1741–1770) — показал недостаточность существующих публикаций для объяснения строительной истории первой из них и источника архитектурных форм второй. Храмы середины столетия поразили нас разнообразием стилистических тенденций: Казанская церковь в Тутаеве (1758) принадлежит еще во многом древнерусской традиции, Воскресенская церковь в Воскресенском (1774–1796) тяготеет к петербургскому барокко (С.И. Чевакинский?), Троицкая в Вощажникове (1786–1796) — к московскому (К. И. Бланк?). Были изучены и фотофиксированы два великолепных барочных иконостаса с неизвестными датировками — в Троицкой церкви в Новом (1777?) и Смоленской в Васильевском (1804?). Также было осмотрено четыре цикла росписей, очень разных по стилю, но так или иначе следующих древнерусской традиции и показывающих ее исключительную живучесть. Если фрескам церкви в Курбе (1796–1799) посвящено пусть и не исчерпывающее, но специальное исследование, то еще три комплекса — росписи храмов Рождества Богородицы в Больших Солях (1724), Ризоположения в Семеновском (1784) и Рождества Богородицы в Вощажникове (1791–1794) — вообще не изучены.

Архитектура классицизма была представлены малоизвестным шедевром — колонной ротондой Сергия Радонежского на Татищевом погосте (1803–1810) — а также более скромной, но тоже ротондальной Казанской церковью в селе Кузьма-Демьян (1801). Одновременная им церковь Троицы в Верхне-Никульском (1806–1820) является удивительным примером очень позднего воспроизведения форм украинского барокко в Центральной России; к сожалению, она находится в аварийном состоянии и попасть в нее не удалось. Целый ряд храмов барокко имеет классицистические иконостасы, датировки которых обычно не известны. Из обследованных нами выделим два великолепных иконостаса в формах триумфальных арок в Воскресенском и

Скнятинове (1820-е?), более плоские ярусные иконостасы в Балобанове и Высоцком (1830-е – 1840-е?) и причудливый иконостас с металлической отделкой в церкви Воскресения в Черной заводи (1850-е?). Также к первой половине столетия относится исключительно широкий круг классицистических росписей, во многом продолжающих традиции барокко. Удалось увидеть находящиеся в плохом состоянии росписи главного мастера этого направления Тимофея Медведева в Воскресенском соборе в Больших Солях (1820-е гг.). Из всех осмотренных циклов датированы только фрески Успенской церкви в Балобанове (1836–1837), опубликован лишь цикл в

церкви Преображения в Николе-Высоке (1850-е?). Нами был впервые отснят и изучен целый круг росписей подобного типа, находящийся на восточной окраине ярославских земель (Новое, Сеславино, Высоцкое, Черная заводь).

Среди памятников русского стиля большое количество дискуссий вызвали Казанская церковь в Чамерове (1873–1903) — своей необычной композицией, — и Преображенская в Станилове (1890) — своими связанными с византийским стилем деталями. Удалось обследовать и интереснейший разрушающийся комплекс деревянной больницы для бурлаков на окраине Рыбинска (1884–1892, Н. И. Поздеев). Также было проведено наружное обследование целого ряда жилых домов ситского региона (преимущественно в деревне Лопатино), отличающихся необычной формой кровель и особым типом резьбы.

Из советской архитектуры мы обследовали научный городок Борок, все здания которого были построены архитектором С. П. Бурицким, который сначала следовал канонам сталинской неоклассики, а затем достаточно свободно варьировал темы ведущих зарубежных архитекторов в рамках советского модернизма.

Приложение 1

**Ссылки на статьи на портале Wikipedia, созданные студентами в качестве отчета по прошедшей экспедиции**

### 1) Деревянное зодчество деревни Лопатино

### [https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=Некоузский\_район&stable=0#Деревянное\_зодчество\_деревни\_Лопатино](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9D%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D1%83%D0%B7%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%80%D0%B0%D0%B9%D0%BE%D0%BD&stable=0#%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B2%D1%8F%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%B7%D0%BE%D0%B4%D1%87%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B8_%D0%9B%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%BE)

### 2) Андреевское

### <https://ru.wikipedia.org/wiki/Андреевское_(Некоузский_район)>

### 3) Церковь Казанской иконы Божией Матери в деревне Чамерово

### <https://ru.wikipedia.org/wiki/Церковь_Казанской_иконы_Божией_Матери_(Чамерово)#Ссылки>

### 4) Церковь Спаса-Нерукотворного в селе Николо-Заболотье

### <https://ru.wikipedia.org/wiki/Церковь_Спаса_Нерукотворного_(Николо-Заболотье)>

### 5) Казанская церковь в с. Кузьма-Демьян

### <https://ru.wikipedia.org/wiki/Казанская_церковь_(Кузьма-Демьян)>

### 6) Храм Трооицы Живоначаальной в селе Вощажникове

### <https://ru.wikipedia.org/wiki/Храм_Троицы_Живоначальной_в_Вощажникове>

### 7) Село Верхне-Никульское

### <https://ru.wikipedia.org/wiki/Верхне-Никульское>

### 8) Церковь Троицы Живоначальной в селе Новом

### <https://ru.wikipedia.org/wiki/Церковь_Троицы_Живоначальной_%28Новое%29>

### 9) Церковь Казанской иконы Божией Матери в деревне Скнятиново

### <https://ru.wikipedia.org/wiki/Скнятиново_(сельское_поселение_Семибратово)>

### 10) Церковь Покрова Пресвятой Богородицы в селе Покровское на Сити

### <https://ru.wikipedia.org/wiki/Церковь_Покрова_Пресвятой_Богородицы_(Покровское_на_Сити)>

### 11) Церковь Спаса Преображения в селе Станилове

### <https://ru.wikipedia.org/wiki/Церковь_Спаса_Преображения_в_селе_Станилово>

### 12) Успенская церковь в Балобанове

### <https://ru.wikipedia.org/wiki/Успенская_церковь_(Балобаново)>

### 13) Церковь Спаса [Преображения](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%93%D0%BE%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B5) в деревне Никола-Высока

### https://ru.wikipedia.org/wiki/Церковь\_Спаса\_Преображения\_(Никола-Высока)

1. Указанные внутри разделов подпункты являются направляющими. По желанию автора можно указать свои дополнительные аспекты. [↑](#footnote-ref-1)