**Отчет по студенческой научно-исследовательской экспедиции**

**«ХРИСТИАНСКИЕ ДРЕВНОСТИ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕСИИ»**

**с 26 августа по 10 сентября 2018 г.**

**Раздел 1. Методология и содержание исследования**

* 1. Почему была выбрана эта тема?

Сентинский и Средний Зеленчукский храмы X в. являются уникальными памятниками кавказской архитектуры и древнейшими сохранившимся христианскими храмами на территории России. Тем не менее, их строительная история исследована не до конца – археологические работы, проведенные под руководством В.А. Кузнецова в 1960-1970 гг., заложили основу изучения этих храмов, однако оставили открытым ряд вопросов, связанных с хронологией и технику строительства.

Целью настоящей экспедиции было заполнить пробелы в исследовании памятников; проведенные работы позволили уточнить и скорректировать как историю монументального строительства на территории средневековой Алании, так и отдельные аспекты истории и архитектуры Сентинского и Среднего Зеленчукского храмов.

* 1. Что обусловило выбор географии проекта?

Выбор географии проекта обусловлен тематикой экспедиции и расположением исследуемых памятников.

* 1. Было ли проведено студентами предварительное кабинетное исследование? Если был кабинетный этап, то что было поручено изучить и как?

В рамках предварительного кабинетного исследования студенты должны были самостоятельно ознакомиться с исследовательской литературой, посвященной истории христианства в Алании X-XIII вв. и христианскому искусству Кавказа этого периода, в т.ч. с неопубликованной рукописью книги Д. В. Белецкого и А. Ю. Виноградова «История и искусство христианской Алании».

* 1. Был ли проведен установочный семинар\лекции?

В первые дни экспедиции для студентов были проведены вводные лекции, посвященные базовым методам археологических исследований памятников архитектуры, в т.ч. специфике памятников христианского зодчества Кавказа и полевым методам архитектурной археологии.

* 1. Как в целом строилась подготовка студентов к «полю»?

Подготовка к «полю» велась до экспедиции студентами самостоятельно, на основе разосланных материалов, а в первые дни экспедиции — посредством лекций, согласно специфике экспедиции.

* 1. Какие именно методы выбраны для полевого исследования? Почему?

Выбор методов был обусловлен спецификой экспедиции, посвященной раскопкам архитектурных памятников Х в.

Каждый участник экспедиции участвовал в следующих видах исследовательской деятельности:

* полевые и архитектурные раскопки;
* ведение полевого дневника;
* обработка и фиксация (фотографирование и зарисовка) находок;
* фиксация археологического памятника (фотографирование, обмеры с применением современных технологий, чертеж);
* выявление границ археологического памятника и его постановка на учет.

Также были проведены лекции и практические занятия в области методики охраны памятников и музейного хранения археологических объектов с участием сотрудников Карачаево-Черкесского музея-заповедника и службы охраны памятников.

* 1. Каким образом студенты фиксировали увиденное\услышанное? Как будет осуществляться обработка полученных результатов?

Фиксация находок велась руководителями экспедиции и студентами посредством фотографирования, чертежей и рисунков находок. Результаты раскопок будут обощены в форме археологического отчета.

* 1. В какой форме студенты предоставляют отчетность?

Каждый участник экспедиции составил собственный отчет о проделанной работе и принял участие в написании общего археологического отчета; также, на основе лекций, прочитанных А.Ю. Виноградовым, Д.В. Белецким и В.Н. Чхаидзе, студенты подготовили корпус статей в Wikipedia (на русском и английском языках) о выдающихся памятниках аланского периода на территории Карачаево-Черкесской республики.

* 1. Будут ли полученные кейсы и наработки использоваться в исследовании руководителя экспедиции и студентами в своих дальнейших работах?

Результаты проведенных археологических раскопок будут использованы при подготовке научных публикаций по истории и архитектуре христианской Алании, а также могут быть использованы студентами при написании курсовых и дипломных работ, посвященных данной теме.

**Раздел 2. Организация экспедиции (технические вопросы)**

2.1 Как строилась логистика экспедиции, бронирование гостиницы? Централизованно ли закупались билеты для студентов или расходы компенсировались постфактум?

26 августа участники экспедиции на поезде выехали из Москвы и 27 числа прибыли в г. Невинномысск, оттуда электричкой отправились в г. Черкесск, а оттуда на автобусе на место раскопок. Билеты на поезд Москва – Невинномысск закупались централизованно за месяц до начала экспедиции, так же, как и билеты на электричку Невинномысск – Черкесск. Участники экспедиции проживали в палатках рядом с местом раскопок. Палатки, археологический инвентарь и автотранспорт арендовались в Карачаево-Черкесии, как и обеспечение трехразовым горячим питанием.

2.4 Как происходила договоренность с местными властями, информантами? Как осуществлялся «вход в поле»? Какие при этом были трудности? Данные методы не использовались в связи со спецификой экспедиции.

2.5 Была ли необходимость и реальная польза от рекомендательных писем университета? Не использовались в связи со спецификой экспедиции.

2.6 Каким образом подбирались спикеры, лекторы для семинаров? Лекторами были руководители и консультанты экспедиции — А. Ю. Виноградов, В. Н. Чхаидзе, Д. В. Белецкий.

2.7 Возникали ли в ходе экспедиции трудности с бытом, поведением студентов? Как они решались? Особых бытовых трудностей не возникло, за исключением проблемы нагрева душевых баков в пасмурные дни. Эксцессов в поведении студентов не было, все они выказали себя дисциплинрованными и трудолюбивыми участниками исследований.

**Раздел 3. Общие выводы и рекомендации**

3.1 Степень соответствия итогов проекта поставленным целям и задачам проекта.

Итоги проекта соответствуют поставленным целям и задачам – проведенные археологические раскопки в Среднем Зеленчукском храме и возле мавзолея у Сентинского храма позволили установить хронологию строительства и особенности строительной техники обоих памятников. Студенты научились различным методам археологических исследований: полевых раскопок, фиксации и описания археологического материала, измерения и фиксации археологических памятников. Однако проведенные работы, в т.ч. обнаружение захоронения в Среднем Зеленчукском храме, показали необходимость продолжения исследований на данных памятниках.

3.2 Были ли недостатки в тематическом плане экспедиции, которые можно было бы устранить на этапе планирования?

Неясно было количество дней, необходимых для раскопок у Сентинского храма: вместо двух планируемых дней раскопки продолжались четыре, однако предугадать это было затруднительно.

3.3 Рекомендации и пожелания организаторам конкурса проектов и сотрудникам, осуществлявшим сопровождение экспедиции (изменение форм документов, помощь в каком-либо аспекте и т. п.). Просили бы разрешить покупку авиабилетов для студентов, аналогичных по цене плацкарте, более раннее получение авансов.

**Раздел 4. Итоги экспедиции**

Рядом с Сентинским храмом (Нижняя Теберда), построенным в 965 г., находится древний мавзолей (Х в.), из-под юго-восточного угла которого проступают очертания стены здания с апсидой, впервые отмеченные В. А. Кузнецовым. Было высказано предположение, что данное здание могло быть первым храмом на этом месте, построенным после 914 г. (крещение аланского правителя) и разрушенного около 932 г. (изгнание христианского клира из Алании хазарами). Статус Сентинского храма как царского заказа и наличие уникальных мавзолеев Х в. могут указывать на то, что это место уже в начале Х в. было весьма почитаемым. Таким образом, раскопки должны были прояснить хронологию и причину монументального строительства на месте Сентинского храма.

В ходе работ у мавзолея был раскрыт высокий полукруглый цоколь. Неглубокое залегание скалы оставляет неясным, принадлежит ли он мавзолею или более раннему храму. Снаружи мавзолея были найдены предметы, выброшенные грабителями еще в древности: часть узорного стекла, половина импортной бусины XII–XIII вв. и кости животных.

Средний Зеленчукский храм на Нижнеархызском городище был, по предположению А. Ю. Виноградова и Д. В. Белецкого, кафедральным собором Аланской митрополии. Археологические и реставрационные исследования здания выявили швы, которые показали наличие в нем двух этапов древнего строительства: вначале храм был заложен в форме латинского креста с одним, юго-восточным приделом, а достроен был с добавлением второго, северо-восточного компартимента. Раскопки В. А. Кузнецова проводились только на стыке рукавов креста и угловых восточных компартиментов. Для выявления хронологии строительства храма были проведены работы на не исследованных ранее участках: раскопки в юго-восточном приделе, и шурфовка у пилястров западного рукава, где отмечаются строительные швы.

Проведенные работы позволили прояснить хронологию строительства и элементы строительной техники – установить технику кладки стен и устройство фундамента, более глубокого в западной части южного рукава. Также удалось обнаружить фрагменты двух древних полов (известкового и цемянкового), которые были разрушены при монашеской реставрации XIX в. Кроме того, были найдены фрагменты осыпавшихся оригинальных фресок и осколки керамики, в том числе поливной.